



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVII) — Nr. 44

PARTEA A II-A
DEZBATERI PARLAMENTARE

Miercuri, 22 aprilie 2026

DEZBATERI PARLAMENTARE

CAMERA DEPUTAȚILOR

SESIUNEA I ORDINARĂ – APRILIE 2026

(Legislatura a X-a)

Ședința din ziua de 7 aprilie 2026

(STENOGRAMA)

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
1.	Informare privind distribuirea unor documente la casetele deputaților, potrivit prevederilor art. 94 din Regulamentul Camerei Deputaților	2
2.	Informare privind încetarea activității domnului deputat Cristian-Emanuel Cîmpan în cadrul Grupului parlamentar al POT și activarea sa în cadrul Grupului parlamentar al PSD	2
3.	Informare privind încetarea activității ca deputați neafiliați a domnilor Andrei Csillag, Călin-Florin Groza și Gheorghe-Petru Pîclișan și activarea lor în cadrul Grupului parlamentar al POT	2
4.	Continuarea dezbaterilor asupra Proiectului de hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Viziunea Uniunii Europene asupra climei și energiei la nivel mondial: asigurarea rolului competitiv al Europei pe piețele mondiale și accelerarea tranziției curate – JOIN(2025) 25 (PHCD 7/2026; rămas pentru votul final)	2-4
5.	Solicitățile Comisiei juridice cu privire la încadrarea în categoria legilor de complexitate deosebită și, în consecință, prelungirea termenelor constituționale de dezbateri și vot final de la 45 la 60 de zile a următoarelor propuneri legislative: – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (PI-x 592/2025; solicitarea rămasă pentru votul final); – Propunerea legislativă pentru abrogarea art. 290 din Legea nr. 303 din 15 noiembrie 2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (PI-x 567/2025; solicitarea rămasă pentru votul final)	4
6.	Dezbateri Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2018 pentru completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice (PL-x 559/2018; rămas pentru votul final)	4-5
7.	Dezbateri Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (PI-x 592/2025; rămasă pentru votul final)	5-6

8.	Dezbateră Proiectului de hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – O strategie europeană pentru inteligența artificială în știință – Pregătirea terenului pentru Resursele pentru știința IA în Europa (RAISE) – COM(2025) 724 (PHCD 8/2026; rămas pentru votul final)	6–7
9.	Dezbateră Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (PI-x 27/2026; rămasă pentru votul final)	7–10
10.	Aprobarea prelungirii programului de lucru	9
11.	Răspunsuri orale la întrebările adresate membrilor Guvernului și altor conducători ai organelor administrației publice	10–12
12.	Prezentarea, pe scurt, a interpelărilor adresate membrilor Guvernului	12–16

Ședința a început la ora 16:04.

Lucrările au fost conduse, în prima parte, de doamna deputat Natalia-Elena Intotero, vicepreședinte al Camerei Deputaților, asistată de doamna deputat Patricia-Simina-Arina Moș și de domnul deputat Ovidiu Victor Ganț, secretari ai Camerei Deputaților.

A doua parte a ședinței a fost condusă de doamna deputat Natalia-Elena Intotero, vicepreședinte al Camerei Deputaților.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Doamnelor și domnilor deputați,

Declar deschisă ședința de astăzi a Camerei Deputaților și anunț că, din totalul celor 330 de deputați, până în acest moment, și-au înregistrat prezența un număr de 222.

Ședința se desfășoară prin mijloace electronice, în format mixt de prezentă, fizic și online.

În conformitate cu prevederile art. 94 din regulament, vă informez că au fost distribuite electronic și afișate pe pagina de internet a Camerei Deputaților următoarele documente: ordinea de zi pentru ședințele Camerei Deputaților din zilele de marți, 7, și miercuri, 8 aprilie 2026; programul de lucru pentru perioada 6-11 aprilie 2026; lista rapoartelor depuse în perioada 30 martie – 7 aprilie 2026 de comisiile permanente sesizate în fond; lista cu legile pentru care se poate exercita dreptul de sesizare a Curții Constituționale; informarea cu privire la inițiativele legislative înregistrate la Camera Deputaților și care urmează să fie avizate de comisiile permanente.

Reamintesc că, astăzi, dezbaterem inițiativele legislative înscrise pe ordinea de zi până la ora 17:00, apoi continuăm lucrările noastre cu primirea răspunsurilor orale la întrebări și prezentarea interpelărilor.

Totodată, vă prezint următoarele informări scrise:

– domnul deputat Cîmpan Cristian-Emanuel ne aduce la cunoștință că își încetează activitatea în cadrul Grupului parlamentar al POT și va activa ca deputat în cadrul Grupului parlamentar al PSD; (*Aplauze.*)

– domnii deputați Csillag Andrei, Groza Călin-Florin și Pîclișan Gheorghe-Petru ne aduc la cunoștință că își încetează activitatea ca deputați neafiliați și vor activa ca deputați în cadrul Grupului parlamentar al POT. (*Aplauze.*)

Doamnelor și domnilor deputați,

În continuare, întreb liderii de grup dacă în legătură cu ordinea de zi există observații.

Nu.

Intrăm în ordinea de zi.

8. Proiectul de hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Viziunea Uniunii Europene asupra

climei și energiei la nivel mondial: asigurarea rolului competitiv al Europei pe piețele mondiale și accelerarea tranziției curate – JOIN(2025) 25; PHCD 7/2026.

Continuăm dezbaterile asupra acestui proiect de hotărâre.

Reamintesc că reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene a prezentat proiectul de hotărâre în ședința Camerei Deputaților din data de 1 aprilie 2026.

Din partea grupurilor parlamentare, au luat cuvântul reprezentanți ai Grupului parlamentar al AUR: domnul deputat Silviu-Octavian Gurlui și domnul deputat Sorin-Titus Muncaci.

Și din partea Grupului parlamentar al USR, doamna deputat Prună Cristina-Mădălina.

Întreb dacă mai dorește cineva să ia cuvântul, în cadrul dezbaterilor de ordin general.

Domnul Sorin-George Oltenașu, din partea Grupului parlamentar al SOS România.

Domnul Sorin-George Oltenașu:

Stimați colegi,

Ne aflăm astăzi în fața unui proiect de hotărâre care, deși este formulat într-un limbaj tehnic și aparent echilibrat, ascunde o realitate îngrijorătoare: asumarea, aproape necondiționată, a unei viziuni europene care riscă să afecteze direct interesele economice și sociale ale României.

Grupul parlamentar al SOS România nu poate susține această abordare.

În primul rând, acest proiect pleacă de la premisa că direcțiile stabilite la nivelul Uniunii Europene trebuie preluate și susținute fără o analiză critică, serioasă, la nivel național. Se vorbește despre aliniere, despre consolidare, despre accelerarea tranziției curate, însă nu se spune nimic concret despre costurile reale pe care această tranziție le va impune României.

Stimați colegi,

Cine va plăti aceste costuri? Românii, economia românească, industria românească.

În al doilea rând, proiectul abundă în formulări generale, dar lipsește cu desăvârșire o evaluare a impactului asupra sectoarelor strategice din România.

Se vorbește despre competitivitate, dar ignorăm faptul că multe state membre pornesc de la niveluri complet diferite de dezvoltare.

În aceste condiții, tranziția verde riscă să devină un dezavantaj major pentru țările din Europa Centrală și de Est, inclusiv pentru România.

Mai mult, deși la punctul 6 se vorbește despre o tranziție etapizată și echitabilă, acest principiu rămâne pur declarativ.

Nu există garanții reale că economia românească va fi protejată de șocuri majore, creșteri de prețuri la energie, pierderi de locuri de muncă sau relocarea industriilor.

Un alt aspect problematic este accentul excesiv pus pe rolul Uniunii Europene, ca actor global.

România nu trebuie să fie doar un executant al unor politici externe ambițioase, ci un stat care își apără propriile interese strategice.

Din păcate, acest proiect conține suficiente referiri la prioritățile naționale concrete.

De asemenea, susținerea unor mecanisme precum taxarea globală a emisiilor de carbon... *(I se întrerupe microfonul. Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Vă mulțumesc.

Mai văd o solicitare din partea domnului Sorin-Titus Muncaciu.

E o greșeală?

Domnul Sorin-Titus Muncaciu (din sală):

Da.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Ați accesat? *(Vociferări.)*

Bun.

Am înțeles.

Nemaifiind alte solicitări, trecem la dezbateră...

Domnul Allen Coliban (din sală):

Ba da!

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Da?

Nu aveți cartela.

Vă rog.

Domnul Allen Coliban:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Ca de atâtea ori când avem de aprobat o comunicare dinspre Parlamentul European, avem o parte a sălii profund nemulțumită. *(Arată spre partea stângă a sălii.)* Dar din nou fac dovada că nu au citit aceste documente.

Am auzit o intervenție care făcea trimitere la necesitatea cercetării. Probabil că ați sărit exact peste punctul 2 al acestei comunicări, care spune foarte clar: „Uniunea Europeană trebuie să rămână un exportator net de tehnologii «zero net».”

De asemenea, pentru domnul care se luptă cu energia nucleară și cu gazul, nu a citit punctul 7 – domnul Muncaciu. Nu ați citit că: „sublinierea rolului energiei nucleare, inclusiv al tehnologiilor nucleare avansate, precum și al gazului natural, ca elemente esențiale pentru asigurarea stabilității și flexibilității sistemului energetic”.

Încă o dată veniți cu o retorică dinspre Kremlin, să atacați orice este o inițiativă bună, la nivel european.

Toate aceste puncte, pe care, dacă le-ați citi atent, se potrivesc cu viziunea României și cu susținerea sistemului energetic național, dumneavoastră veniți, la tribuna Parlamentului, să le demontați, deși sunt în interesul național.

Poate că ar trebui să ne uităm și la punctul 17, „necesitatea ca Uniunea să își consolideze cooperarea internațională privind dezinformarea și informarea greșită legate de climă și energie”, lucru pe care dumneavoastră îl faceți cu prisosință de la această tribună.

Europa are nevoie de o viziune pentru climă.

Noi vom vota pentru această foaie de parcurs, pentru că se potrivește interesului național.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Drept la replică, domnul Sorin-Titus Muncaciu.

Drept la replică.

Domnul Sorin-Titus Muncaciu:

Stimați colegi,

Eu nu știu de unde ați început-o cu energia nucleară, că nu acesta a fost subiectul.

Subiectul este următorul: noi acum ne confruntăm cu o criză economică din cauza combustibililor, hidrocarburilor și gazului natural.

Deci acum ați înțeles, în fine, deși foarte greu, că energia este baza civilizației și această energie este petrol și gaze.

Acum, dumneavoastră veniți și ne spuneți că energia verde este și ne spuneți și niște etape în care veți da... *(Vociferări.)*

Păi, voi ați pornit cu boii înainte, pentru că întâi ați închis minele, după aceea ați oprit grupurile electrogene bazate pe energie fosilă și acum vă treziți că nu mai aveți energie. Asta este ce ați făcut!

În ceea ce privește certificatele verzi, sunteți de acord cu ele, adică cu această ineptie care se numește „amprenta de carbon”. Este o prostie științifică – știți foarte bine lucrul ăsta! –, dar continuați cu această prostie, pentru că vine de la Bruxelles.

Aflați că nu există nicio rațiune pentru care cei de la grupul din Valea Jiului să plătească 90 de milioane de euro pentru niște certificate verzi și după aceea voi să declarați că sunt insolvabili. Asta este tâmpenia pe care o faceți! Și voi, împreună cu miniștrii voștri, pentru că ei au fost acolo! Pe de o parte.

Pe de altă parte, nu ați dat niciodată nicio atenție biomasei. Asta dovedește cât de ipocriți sunteți, când e vorba de energie.

Mai departe, la punctul 17, această directivă introduce cenzura.

Ce înseamnă aia dezinformare? Cine stabilește care este dezinformarea?

Numai ipocrizia voastră este aceea care pune acest punct. *(Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Domnul deputat Adrian Căciu, Grupul parlamentar al PSD.

Domnul Adrian Căciu:

Mulțumesc mult, doamnă președinte.

Voiam să-i informez pe toți colegii care se ceartă în această ședință că au înflorit cireșii.

Și cred că ar trebui să ne preocupe mai mult, când discutăm despre energie, de ceea ce minți luminate din această țară, copii fiind, elevi, inventează sau minți luminate de adulți inventează. Și ar trebui să ne preocupe acele invenții și acele proiecte.

Pentru cei care nu știu și vă mai sfădiți mult – până la urmă poate o să deveniți colegi, că înțeleg că vă susțineți unii pe alți în comisii, că vreți să votați guverne minoritare împreună, AUR și USR –, vă informez că un elev de 16 ani a inventat și a luat un premiu pe o baterie cu energie nucleară care poate alimenta 50 de ani cu energie un cartier rezidențial.

Și v-aș ruga, dragi colegi, ca, înainte să ne preocupe această dezbatere sterilă, din punctul meu de vedere, despre clima din Europa și despre ce priorități are Europa, să ajutăm inventica românească și cercetarea românească să se transforme în realitate și să producem energie curată aici, la noi acasă.

Cât timp avem producție de energie, indiferent ce decide altcineva în afară, nu ne poate afecta.

Dacă n-avem, să nu ne întrebăm.

Așa că vă rog frumos să depunem o inițiativă legislativă să sprijinim acea invenție a elevului din Mehedinți, a elevului de 16 ani, cu această baterie.

Mulțumesc.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc.

Trecem la dezbaterile pe articole a proiectului de hotărâre.

Dacă sunt obiecții la titlu?

Nu.

Adoptat.

La preambul?

Nu.

Adoptat.

La articolul unic dacă sunt obiecții?

Nu.

Adoptat.

Dezbaterile fiind finalizate, proiectul de hotărâre rămâne pentru votul final.

Stimate colegi,

Stimați colegi,

Dați-mi voie să salut prezența, alături de noi, a unui grup de 41 de elevi din județul Dâmbovița. (*Aplauze.*) Dâșii sunt prezenți alături de noi la invitația domnului lider Enache Mihai-Adrian și a domnului deputat Valeriu Munteanu. (*Aplauze.*)

Bine ați venit!

Solicitările Comisiei juridice cu privire la încadrarea în categoria legilor de complexitate deosebită și, în consecință, prelungirea termenelor constituționale de dezbateri și vot final de la 45 la 60 de zile a următoarelor propuneri legislative:

– Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor; PL-x 592/2025;

– Propunerea legislativă pentru abrogarea art. 290 din Legea nr. 303 din 15 noiembrie 2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor; PL-x 567/2025.

Dacă sunt obiecții sau comentarii?

Nu.

Urmează să ne pronunțăm asupra acestor solicitări, la ședința de vot final de mâine.

5. Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2018 pentru completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice; PL-x 559/2018; caracter ordinar; procedură de urgență.

Avem și amendamente admise.

Invit la cuvânt, din partea comisiilor sesizate în fond, pentru prezentarea raportului, Comisia pentru politică economică, domnul președinte Bende Sándor.

Vă rog.

Domnul Bende Sándor:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Raport asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2018 pentru completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice

În conformitate cu prevederile art. 95 și art. 118 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare, Comisia pentru industrii și servicii și Comisia juridică, de disciplină și imunități au fost sesizate, spre dezbateri în fond, în procedură de urgență, cu Proiectul de lege – PL-x 559/2018, Camera Deputaților fiind Camera decizională.

În urma examinării proiectului de lege și a opiniilor exprimate, membrii celor trei comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să supună plenului Camerei Deputaților, spre dezbateri și aprobare, proiectul de lege, cu amendamente admise, care sunt redată în anexa care face parte integrată din prezentul raport comun.

În raport cu obiectul și conținutul său, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Vă mulțumesc.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Vă mulțumesc și eu.

Vă rog să propuneți un timp pentru dezbaterile pe articole.

Domnul Bende Sándor:

Propun două minute.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Două minute – propunerea de timp pentru dezbaterile pe articole.

Să înceapă votul!

210 voturi pentru, un vot împotriva, un coleg care nu votează.

Adoptat.

Dezbateri generale?

Domnul deputat Alexandru-Paul Dimitriu, Grupul parlamentar al USR.

Domnul Alexandru-Paul Dimitriu (din sală):

Nu acum! La amendamente.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

A, deci nu la dezbateri generale!

Bun!

Nu există solicitări de intervenții pentru dezbateri generale.

Trecem la dezbaterile pe articole.

Avem cinci amendamente admise.

Aici doriți?

Domnul Alexandru-Paul Dimitriu (din sală):

Da.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Vă rog.

Domnul Alexandru-Paul Dimitriu:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Mă refer la marginal 5.

Este un amendament prin care, practic, se propune scoaterea din sfera beneficiilor, care sunt limitate la două indemnizații anuale, a anumitor categorii de cheltuieli, și anume cazare, transport, reprezentare.

Problema este legată de faptul că scoaterea acestor categorii de cheltuieli va permite să nu mai fie o limită în ceea ce privește aceste categorii de cheltuieli, pentru că situația este foarte clară. Aceste cheltuieli pot să fie beneficii doar

dacă sunt primite direct de către director, de către administrator, fără să fie indicată motivația concretă pentru care se face acea cheltuială.

În rest, toate cheltuielile de transport se fac direct de către societate.

Deci, practic, prin acest amendament, se deschide, din punctul meu de vedere, calea cheltuielilor suplimentare în cadrul companiilor deținute de stat. Aceasta este o problemă ce ține de oportunitate.

Însă acest proiect are și probleme ce țin de constituționalitate și de tehnică legislativă.

Pe de o parte, aprobarea acestui amendament și aprobarea legii în această modalitate are o problemă ce ține de bicameralism. Este încălcat principiul constituțional al bicameralismului, pentru că la Senat nu s-a discutat acest amendament.

Doi la mână, avem acest alineat 5, care este introdus, care este contrazis flagrant de alineatul 2 din același articol.

Deci, practic, în ceea ce privește previzibilitatea legii, avem probleme serioase cu privire tot la constituționalitate.

Și, atunci, rugămintea mea este, stimați colegi, să respunem la vot acest amendament și să pice.

Repet, se deschide atât calea posibilității de a fi cheltuite sume considerabile în ceea ce privește beneficii viitoare pentru administratori și pentru directori și, totodată, sunt și probleme flagrante ce țin de constituționalitate.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc.

Domnul George-Nicolae Simion (din sală):

Tot aici!

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Vă rog.

Domnul George-Nicolae Simion:

Sunt probleme mari legate de constituționalitate.

Tocmai dumneavoastră, care ați anulat niște alegeri perfect valabile, vorbiți?

O voce din sală:

Turul 2 înapoi!

Domnul George-Nicolae Simion:

„Turul 2, înapoi!” – ziceți dumneavoastră?
Asta-i reacția dumneavoastră? (*Vociferări.*)

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Vă rog să nu dialogați cu sala!

Domnul George-Nicolae Simion:

Dumneavoastră, care închideți televiziuni și puneți pumnul în gură exact Constituției și călcați în picioare...

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Bun.

Domnule președinte...

Domnul George-Nicolae Simion:

...libertatea de exprimare, aveți tupeul... (*Aplauze.*)

Doamna Natalia-Elena Intotero:

...haideți să...

Domnul George-Nicolae Simion:

Da, s-a închis Realitatea... (*Vociferări.*) și voi ați închis-o!
Voi ați închis-o! (*Aplauze. Vociferări. Gălăgie.*)

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Bun!

Vă rog să vă pregătiți pentru vot.

Supunem la vot amendamentul marginal 5.

Să înceapă votul!

Din 224 de colegi prezenți, 115 voturi pentru, 105 împotriva, o abținere, 3 colegi care nu votează.

Dacă sunt intervenții până la marginal 5?

Nu.

Proiectul de lege rămâne pentru votul final.

Vă mulțumesc.

7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor; PI-x 592/2025; caracter organic.

Dacă din partea inițiatorilor?

Nu dorește...

(*Domnul senator Nicolae Vlahu solicită să ia cuvântul.*)

Doriți?

Vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu – senator:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Stimați colegi,

Este vorba despre o lege care eficientizează mecanismul de atragere a răspunderii magistraților, conform prevederilor actuale.

Am adus câteva modificări privind această eficientizare, în sensul că, în eventualitatea în care există și s-a constatat o eroare judiciară comisă de magistrat, constatată printr-o hotărâre definitivă a instanței, am creat mecanismul pentru a interveni obligativitatea statului de a solicita și a exercita acțiunea în regres împotriva magistratului care a comis acea eroare judiciară gravă.

În prezent nu este prevăzută această obligație de acțiune pentru ca statul să acționeze magistratul pentru a recupera acea sumă de bani și, repet, aici nu este vorba despre vreo anumită interpretare a legislației sau o anumită soluție, ci vorbim deja despre o judecată unde există o soluție definitivă, prin care s-a constatat că acel magistrat este vinovat de acea eroare judiciară gravă.

În cadrul acestor erori judiciare am introdus, de asemenea, nerespectarea hotărârilor Curții Constituționale și a recursurilor în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, pentru a veni și în sprijinul profesioniștilor, am prevăzut, în cadrul proiectului legislativ, și posibilitatea ca să existe o asigurare profesională a acestora, astfel încât să nu fie nevoiți să suporte din propriul buzunar aceste cheltuieli.

Încă o dată, fac precizarea că nu m-am atins în niciun fel de independența justiției.

Așadar, vă rog să susțineți această modificare. Este vorba despre o eficientizare a unui mecanism aflat deja în vigoare.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Îl invit la cuvânt pe reprezentantul comisiei raportoare, pentru prezentarea raportului, Comisia juridică, de disciplină și imunități.

Domnul Petre-Emanoil Neagu:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Camera Deputaților este prima Cameră sesizată.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil.

Consiliul Economic și Social a avizat negativ.

Consiliul Superior al Magistraturii a avizat negativ.

Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a avizat negativ.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât, cu majoritate de voturi, să supună plenului Camerei Deputaților respingerea propunerii legislative.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc.

Dezbateri generale, doamna deputat Vergina Vedinaș, Grupul parlamentar al SOS România.

Doamna Verginia Vedinaș:

Doamnă președinte,

Dragi colegi,

Această propunere legislativă încearcă să facă viabilă o prevedere constituțională care există încă din 1991. Este vorba despre art. 52 alin. (3), care prevede că statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile săvârșite. Inițial, în 1991, se spunea: „erorile în materie penală”. În 2003 s-a revizuit textul și s-a spus: „pentru erorile judiciare”, fără să se mai facă diferență între penale sau nepenale. După care textul adaugă: „Răspunderea statului se exercită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care au acționat cu rea-credință sau gravă neglijență.”

Deci iată că avem, de 35 de ani, textul inițial și, de 23 de ani, câți sunt, textul revizuit al unei norme constituționale care n-a prins niciodată viață. Neprimind viață, în contextul în care Constituția spune că această răspundere se exercită în condițiile legii, iar Legea – fosta și actuala – privind statutul magistraților nu conține nicio prevedere, este clar că problema trebuie rezolvată.

Nu știu dacă soluția găsită de colegii noștri este cea mai bună.

Eu cred că este o problemă foarte serioasă, care trebuie asumată cu responsabilitate, astfel încât, pe de o parte, să nu afectăm independența puterii judecătorești, dar, pe de altă parte, să nu-i dăm prea multă libertate și sentimentul că nu răspunde, indiferent ce soluții pronunță.

Vă mulțumesc. (*Applauze.*)

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Nemaifiind alte solicitări pentru intervenții, reamintesc că prin raportul comisiei sesizate în fond se propune respingerea propunerii legislative. Aceasta rămâne pentru votul final.

9. Proiectul de hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – O strategie europeană pentru inteligența artificială în știință – Pregătirea terenului pentru Resursele pentru știința IA în Europa (RAISE) – COM(2025) 724; PHCD 8/2026.

Proiectul de hotărâre a fost distribuit.

Îl invit la cuvânt pe reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene.

Comisia pentru afaceri europene, da, doamna Rozália Biró, vă rog.

Doamna Biró Rozália-Ibolya:

Mulțumesc, doamnă președinte de ședință.

Raport privind Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – O strategie europeană pentru inteligența artificială în știință – Pregătirea terenului pentru Resursele pentru știința IA în Europa (RAISE) – COM(2025) 724

Având în vedere proiectele de opinie transmise de Comisia pentru învățământ, Comisia pentru știință și Comisia pentru tehnologia informației, nota de informare transmisă de Ministerul Afacerilor Externe, fișa de informare elaborată de către Direcția pentru Uniunea Europeană a Camerei Deputaților și analiza realizată de Comisia pentru afaceri europene, comisia, în principal:

– și-a exprimat susținerea pentru obiectivele stabilite de strategia europeană pentru inteligența artificială în știință;

– a susținut tranziția de la cercetare la aplicațiile practice prin încurajarea companiilor emergente care dezvoltă soluții bazate pe inteligența artificială;

– a susținut consolidarea colaborării dintre mediul academic, sectorul privat și administrațiile publice în dezvoltarea aplicațiilor științifice ale inteligenței artificiale;

– și a recomandat implementarea unor proceduri riguroase de evaluare a impactului modelelor de inteligență artificială asupra scenariilor de producție, prin simulări, teste pentru identificarea eventualelor efecte neașteptate și optimizarea performanțelor sistemelor înainte de utilizarea lor operațională.

Opinia a fost supusă dezbaterii în ședința Comisiei pentru afaceri europene din 17 februarie și a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Supunem aprobării plenului Camerei Deputaților opinia, în forma adoptată de Comisia pentru afaceri europene.

Vă mulțumesc.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc, distinsă colegă.

Comentarii de ordin general.

O invit la cuvânt pe doamna Cristina-Emanuela Dascălu, din partea Grupului parlamentar al AUR.

Doamna Cristina-Emanuela Dascălu:

Doamnă președinte,

Stimate colege,

Stimați colegi,

(RAISE) – COM(2025) 724 – PHCD 8/2026 este un document strategic, prin care Uniunea Europeană încearcă să recupereze un decalaj real față de Statele Unite și China în domeniul inteligenței artificiale aplicate cercetării științifice.

Inițiativa este, fără doar și poate, ambițioasă – colaborare strânsă cu sectorul privat, atragerea de talente, crearea unei giga-fabrici de inteligență artificială cu investiții de peste 600 de milioane de euro și un cadru de monitorizare a performanței.

Susținem această strategie, dar cu trei condiții:

În primul rând, Europa trebuie să dezvolte o inteligență artificială etică, explicabilă și sigură, centrată pe factorul uman. Lipsa transparenței în dezvoltarea marilor modele este un risc real, științific și demografic.

În al doilea rând, investițiile în capacitățile de calcul și brevete trebuie să reducă efectiv decalajul competitiv, nu doar să îl constate.

În al treilea rând, monitorizarea trebuie să se bazeze pe indicatori clari, măsurabili și publici.

Grupul AUR va vota pentru, deoarece România are nevoie de acces la infrastructură, la talente și la cercetarea de vârf, dar excelența tehnologică nu poate fi separată de responsabilitatea etică, de democrație și de interesul public.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Domnul deputat Silviu-Octavian Gurlui, Grupul parlamentar al AUR.

Domnul Silviu-Octavian Gurlui:

Stimată doamnă președinte,

Stimați colegi,

Desigur, vorbim despre inteligența artificială ca unealtă pentru dezvoltarea unor tehnologii, le numim noi, „de mâine”.

De departe, acest comunicat se referă la știință, deopotrivă în fizică, în chimie, dar mai ales în medicină – un alt exemplu.

Sunt probleme ce țin de dezvoltarea acestor infrastructuri, fie că vorbim despre supercomputere, fie că vorbim despre sisteme de gestionare a unui volum imens de date, fie că vorbim despre infrastructuri de comunicare la viteze foarte, foarte mari, fie că vorbim despre accesul cercetătorilor la astfel de infrastructuri, în mod liber. Și, mai mult, să fie respectați și să poată să dezvolte alte tehnologii noi. Pentru că aceasta din urmă, această tehnologie de inteligență artificială, așa cum o numim noi, reprezintă o rampă de lansare imensă, pe care o avem la dispoziție pentru a crea știință, rigoare și a avea o resursă în plus.

Dar e nevoie să acordăm cu atât mai mult atenție acestor domenii, pentru a le folosi în scop științific și cu rigoare.

Noi votăm pentru asemenea dezvoltări, cu atât mai mult cu cât acestea se integrează ca o mănăușă, am mai spus-o și o spunem a câta oară, într-un program național, Programul Zonei Roșii Tehnologice din Iași.

Vă mulțumesc frumos. *(Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Domnul deputat Remus-Gabriel Lăpușan, Grupul parlamentar al PSD.

Domnul Remus-Gabriel Lăpușan:

Stimați colegi,

Constat că încă suntem într-o zonă în care noi suntem la partea de declarații.

Vreau să vă informez că, în zona privată, de peste 2 ani de zile, sunt aplicații de inteligență artificială, în România, inclusiv proiecte pe care le-au dezvoltat antreprenori români, care funcționează, dar noi suntem încă la partea de declarații, ceea ce nu mi se pare în regulă și este clar că există o diferență clară între ceea ce spunem noi aici și ceea ce se întâmplă în realitate.

În același timp, o chestiune foarte importantă: Uniunea Europeană garantează, prin tratat, libera circulație – mărfuri, servicii, capital și forță de muncă. Noi avem nevoie și de libera circulație a cunoașterii. Suntem o țară în care investițiile în partea de cercetare sunt nesemnificative. Dacă am avea această libertate de cunoaștere garantată, cu siguranță că ceea ce se întâmplă bun în Europa ar putea fi aplicat și în România.

În același timp, avem o chestiune legată de ceea ce se numește inovație și partea de implementare a inovației în scalare. La noi, în România, și în Europa, în general, nu există acest principiu al scalării, funcțional în acest moment. De aceea, China și America ne-au depășit.

De când discutăm sau de când acest raport este depus în Parlament, să știți că deja în America sunt câteva brevete de invenții nou înregistrate pe inteligență artificială.

Deci cred că ar trebui să ne aplecăm serios în această direcție, iar în bugetul de anul viitor statul român, în special pentru zona privată, să cuprindă sume de bani și facilități, astfel încât acolo să avem tehnologii care să aducă progres în viitor. Este singura noastră șansă, pentru că, cu siguranță, doar din zona de privat o să avem acces la cunoaștere serioasă pe inteligență artificială.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Doamna deputat Dumitrița Albu, neafiliat.

Doamna Dumitrița Albu:

Mulțumesc.

Voi vota pentru acest proiect, pentru că recunoaștem rolul inteligenței artificiale în știință și mai ales că noi – ca membru fondator al unui partid care folosește inovația, Partidul UNIT, Uniunea Națională pentru Inovație și Tradiție – suntem singurul partid din România care folosește inteligența artificială, deci cu atât mai mult vom vota pentru acest proiect.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Trecem la dezbaterea pe articole a proiectului de hotărâre.

Dacă sunt obiecții la titlu?

Nu.

Adoptat.

La preambul?

Nu sunt obiecții.

Adoptat.

La articolul unic?

Nu sunt obiecții.

Adoptat.

Dezbaterile fiind finalizate, proiectul de hotărâre rămâne pentru votul final.

10. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății; Pl-x 27/2026; caracter ordinar; avem și amendamente admise.

Dacă din partea inițiatorilor?

Doamna deputat Raluca Turcan, vă rog.

Doamna Raluca Turcan:

Stimați colegi,

Mult prea mulți părinți primesc, în România, anual, un verdict tulburător: „Copilul dumneavoastră va fi diferit de ceilalți. Nu va fi niciodată la fel ca ceilalți.” Copilul a fost diagnosticat cu o tulburare de spectru autist sau cu sindromul Down.

Din păcate, nu vorbim despre cazuri izolate. Incidența este foarte mare. Institutul Național de Sănătate Publică ne spune că 14,3% din copiii de școală primară sunt diagnosticați cu tulburări de spectru autist, iar Organizația Mondială a Sănătății ne spune că un copil din o mie este afectat de sindromul Down. În spatele acestor cifre sunt zeci de mii de familii care duc o bătălie pe mai multe fronturi – medical, social, emoțional, birocratic – și nu întotdeauna statul le este aproape și îi sprijină cu adevărat.

Statul poate să facă mult mai mult. Părinții aceștia se confruntă de foarte multe ori cu anxietate, depresie, epuizare și un consult psihologic adecvat poate să îi facă pe acești părinți să ofere copilului echilibrul și stabilitatea de care are nevoie.

Legea pe care v-o propun astăzi – și pe care sper să o votați – prevede ca un părinte care este sprijinit să poată să fie aproape emoțional și terapeutic pentru copilul său.

Și, de asemenea, oferim familiilor – nu de puține ori marginalizate – sprijin și stabilitate, incluziune socială.

Astfel, părinții și tutorii copiilor cu sindrom Down sau cu tulburări de spectru autist vor putea beneficia gratuit de ședințe de consiliere psihologică în unități specializate.

Această lege este despre empatie, echilibru, solidaritate, este despre un stat care alege să fie partenerul celor în nevoie.

Mulțumesc colegilor din Comisia pentru sănătate, care au votat în unanimitate, și Ministerului Sănătății, care a dat aviz favorabil.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Tot la inițiatori, doamna deputat Éva-Andrea Csép, Grupul parlamentar al UDMR.

Doamna Csép Éva-Andrea:

Stimați colegi,

Ce credeți despre părinții acelor copii care, de exemplu, strigă cu voce tare într-un autobuz? Despre părinții acelor copii care, de exemplu, nu știu cum să se comporte pe stradă și, eventual, se aruncă pe jos? Ce credeți despre părinții acelor copii care nu știu cum trebuie să se comporte la școală, care mușcă, dau cu piciorul în bancă, de exemplu, sau chiar îi ciupesc pe ceilalți? Ce credeți despre acești părinți? Că nu și-au educat copiii la timp, n-au acordat timp și atenție suficientă pentru a crește acel copil într-un mediu sănătos.

Și totuși, vedeți, stimați colegi, suntem dispuși cu toții să stigmatizăm. Pentru că viața de zi cu zi a unui părinte care are un copil cu sindrom Down sau un copil cu tulburări de spectru autist nu este una la fel ca a unui părinte care își crește copilul sănătos. Acești părinți sunt stigmatizați aproape în fiecare zi. Acești părinți, în ciuda faptului că au stigma aceasta pe ei, totuși poartă responsabilitatea de a crește acel copil.

Inițiativa legislativă pe care colega noastră a inițiat-o și pe care, cu toată deschiderea, putem să o sprijinim și suntem alături de ea chiar vizează un sprijin pentru acești părinți, ca să poată să aibă parte de sprijin psihologic și acesta să nu fie doar o problemă de bani, ci să oferim un real ajutor acestor părinți, să-i sprijinim, să fie tratați precum ceilalți părinți și să nu se consume, pentru că, astfel, putem să prevenim instituționalizarea acestor copii, putem să prevenim celelalte boli care tot se leagă de viața de zi cu zi a unei familii din acestea.

Așa că, stimați colegi, vă invit să susțineți acest proiect legislativ, care chiar îi ajută, în viața de zi cu zi, pe acei părinți pe care, din când în când, poate că îi stigmatizăm.

Mulțumesc.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Îl invit la cuvânt pe reprezentantul comisiei sesizate în fond, pentru prezentarea raportului, Comisia pentru sănătate și familie.

Vă rog.

Doamna Rodica Nassar:

Mulțumesc, doamnă președinte de ședință.

În temeiul art. 95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, Comisia pentru sănătate și familie a fost sesizată cu dezbateră pe fond a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, prin adresa Pl-x 27/2026 din 2 februarie 2026.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 95/2006, în sensul introducerii unor măsuri de sprijin psihologic, destinate părinților și tutorilor legali ai copiilor cu sindrom Down sau cu tulburări de spectru autist, în mod gratuit, prin decontarea integrală a acestor servicii din fondurile sistemului de asigurări sociale de sănătate.

Camera Deputaților este Camera decizională, potrivit prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată, și ale art. 92 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare.

În raport cu obiectul și conținutul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

În urma finalizării dezbaterilor și a opiniilor exprimate, membrii Comisiei pentru sănătate și familie au hotărât, cu unanimitate de voturi, să transmită plenului Camerei Deputaților prezentul raport de aprobare a propunerii legislative, cu amendamentele admise, redactate în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Potrivit notei înaintate de către Departamentul legislativ, se impun două modificări de tehnică legislativă, respectiv:

– la numărul curent 6 din raport, art. II, se introduce fără parte dispozitivă;

– și la același număr curent, la art. II alin. (2), propunem înlocuirea sintagmei „de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I”, cu sintagma „de la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Mulțumesc.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Este vorba despre îndreptarea unei erori materiale?

Doamna Rodica Nassar (din sală):

Da.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Da. În regulă.

Dezbateri generale, domnul deputat Sorin-Titus Muncaci, Grupul parlamentar al AUR.

Domnul Sorin-Titus Muncaci:

Stimați colegi,

Vom vota pentru acest proiect legislativ, dar, în termeni chirurgicali, e un fel de pansament pe o rană deschisă. Și vă spun și de ce: pentru că noi ne confruntăm cu o adevărată epidemie de autism, care este echivalentă a bolilor infecto-contagioase. De ce? Pentru că avem 2.000 de copii, în fiecare an, diagnosticați cu autism.

Mai mult decât atât, conform unor statistici, sunt peste 40.000 de copii și adulți, în acest moment.

Faptul că la vârsta adultă doar 1% din ei sunt integrați în societate este un lucru extrem de grav.

Din păcate, Ministerul Sănătății și Colegiul Medicilor nu au făcut nimic ca să oprească această epidemie. Nu știm etiologie, nu știm cum funcționează. Pentru că eu vă spun ce

s-a întâmplat când eu m-am dus la școală, în anii '70, era un copil la 30.000; acum este mult sub această cifră. Campion este statul California, care are un copil autist la 20 de nașteri. Nu se poate așa ceva!

Mă bucur foarte tare că Departamentul american a luat problema în mână și au început să introducă bani serioși pentru a studia această problemă. Și tot ce vor afla ei voi aduce în fața dumneavoastră, pentru că nu se poate să rămânem indiferenți la această rană, în domeniul sănătății publice din România. Ignorăm un lucru extrem de grav – autismul. *(Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc.

Domnul deputat Emanuel-Dumitru Ungureanu, Grupul parlamentar al USR.

Domnul Emanuel-Dumitru Ungureanu:

La această oră, în România, avem, cam din 100 de copii, unu cu autism sau cu neurodivergențe.

Am auzit un lider politic numindu-l pe președintele țării autist. Sentimentul pe care îl are un părinte care are un copil special atunci când aude că se vorbește batjocoritor despre produsul iubirii lor este fantastic. Sunt și acum oameni care consideră că un olimpic, una dintre mințile strălucite ale țării, nu are bacalaureatul, pentru că unii pun egal între autist și defect. Un copil cu neurodivergențe poate fi un copil cu sindrom Asperger, care poate fi geniu. Sunt studii făcute, extinse, pe acești copii, a căror lume trebuie să o înțelegem. Noi, cei care considerați... sau cei care se consideră normali față de ei, de fapt, nu înțelegem că, poate, ceea ce considerăm noi că este normalitate, în lumea lor, este ceva diferit, și nu neapărat în sensul bun.

Am avut o luptă de dus în Mureș, cu un copil cu Asperger care a fost alungat din vreo patru școli.

Părinții care au asemenea copii au nevoie de suport. De aceea, în contractul cu Casa – și vom mai vorbi despre asta – ar trebui să avem și finanțare pentru acești părinți, care au nevoie de suport.

Nu mai folosiți cuvântul „autist” în sens negativ! Fiți oameni! *(Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Pe procedură, domnul lider Andronache Gabriel.

Domnul Gabriel Andronache:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Vă propun să supuneți votului plenului prelungirea programului de lucru, pentru că vorbitorii care mai sunt de venit aici, la tribună, nu se vor încadra în timpul lăsat, până la ora 17:00.

Mulțumesc mult.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Deci prelungirea programului de lucru, până la finalizarea dezbaterii acestei inițiative legislative.

Vă pregătiți pentru vot.

Să înceapă votul!

Cu majoritate de voturi, a fost adoptată propunerea.

O invit la cuvânt pe doamna deputat Patricia-Simina-Arina Moș, Grupul parlamentar al PNL.

Doamna Patricia-Simina-Arina Moș:

Mulțumesc frumos, stimată doamnă președinte.

De mai bine de 15 ani, sunt alături de copiii cu sindrom Down, de tinerii și de copiii care suferă de autism, sunt alături

de părinții lor. De cele mai multe ori sunt provocări foarte mari, pentru că, atunci când ți se naște copilul, nu te aștepti să ai astfel de provocări.

De aceea, am semnat cu toată încrederea și o felicit pe colega mea pentru această inițiativă, pentru că statul va oferi consiliere psihologică părinților sau tutorilor legali ai acestor copii cu sindrom Down sau cu tulburări de spectru autist. Orice suport moral acordat de profesioniști va veni ca o gură de aer proaspăt pentru acești părinți. Și ei au nevoie de grija noastră, au nevoie de atenția noastră, pentru că, uneori, provocările și oboseala chiar își spun cuvântul și au nevoie de o vorbă de încurajare, de îndrumare profesionistă, pentru a fi niște părinți prezenți.

Vă invit să susțineți această inițiativă legislativă, prin votul dumneavoastră, ca să venim cu măsuri pentru promovarea sănătății mintale, precum și servicii de consiliere psihologică, decontate de stat, acordate părinților copiilor cu sindrom Down sau cu tulburări de spectru autist, în unități sanitare și comunitare.

Vă mulțumesc anticipat. *(Aplauze.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

O invit la cuvânt pe doamna deputat Raisa Enachi, neafiliată.

Doamna Raisa Enachi:

Bună seara!

Mulțumesc, doamnă președinte de ședință.

Astăzi, de Ziua mondială a sănătății, mai avem, spre fericirea noastră, medici, mai avem asistenți medicali, infirmiere și întreg personalul, cărora le spunem mulțumesc. Și este foarte puțin.

Referitor la acest proiect, și anume PI-x 27/2026, cu alte cuvinte, inițiatorul – felicit pe această cale inițiatorul –, dar... Intenția este foarte bună. De fapt, se mută acel „se poate” spre „se acordă efectiv”, pentru că forma actuală a legii este prevăzută în Hotărârea de Guvern – și ne spune și Consiliul Legislativ –, și anume nr. 521/2023. Însă aplicarea acestei inițiative este foarte greoaie, pentru că, ce să vedeți?, vine iarăși la Guvern, pentru că trebuie stabilite pachetele, trebuie stabilite normele metodologice, contractele cu serviciile, cu psihologii și cu centrele și mai avem bugetul, care este insuficient alocat, deoarece cunoaștem cu toții că, în acest an, s-a tăiat, ca de obicei, de la sănătate și de la învățământ.

Vă mulțumesc.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Doamna Ancuța-Florina Irimia, Grupul parlamentar al POT.

Doamna Ancuța-Florina Irimia:

Mulțumesc, doamnă președinte de ședință.

Este un proiect bun, care vine în sprijinul părinților ai căror copii sunt cu nevoi speciale, dar nu este suficient.

Și știu că sunt colegi în sală care au copii – sau în familiile lor – copii cu nevoi speciale. Îi rog să iasă la microfon și să ne povestească cum e viața părinților având copilași cu nevoi speciale.

Așa cum eu vorbesc despre endometrioză, pentru că o știu, o am și o simt, așa vreau ca și dumneavoastră să ne spuneți prin ceea ce treceți sau prin ceea ce trec apropiații dumneavoastră.

E nevoie de mai mult pentru acești părinți.

Și am să mă raportez la primul caz care îmi vine în minte – o familie cu copilaș cu sindrom Down. Tatăl muncește de dimineață până seara. Mama, de dimineață până seara, stă

cu copilăşul, cu Maria, o minune de copil. Mămica ei nu stă o secundă, iar tot ceea ce face este cu Maria alături. Şi nu mai discutăm despre nevoile financiare, despre terapii. Mămica, o minunăţie de om, într-o fugă continuă. Să vă mai spun că mai au un copilăş? Femeia aceea nu mai are viaţă.

Aşadar, este nevoie de mai mult pentru aceşti părinţi.

POT va vota pentru.

Mulţumesc. (Aplauze.)

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Trecem la dezbaterile pe articole.

Avem şase amendamente admise.

Dacă există observaţii?

Nu.

Adoptate.

Dezbaterile fiind finalizate, proiectul de lege rămâne pentru votul final.

Declar închisă prima parte a şedinţei de astăzi.

Continuăm cu sesiunea – întrebări, interpelări.

În prima fază, răspunsurile pentru întrebările şi interpelările care au fost adresate de parlamentari şi, ulterior, întrebări care vor fi adresate astăzi.

PAUZĂ

*

* *

DUPĂ PAUZĂ

În continuare, lucrările au fost conduse de doamna deputat Natalia-Elena Intotero, vicepreşedinte al Camerei Deputaţilor.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Continuăm cu partea a doua a şedinţei noastre de astăzi, 7 aprilie 2026, consacrată primirii răspunsurilor orale la întrebările adresate membrilor Guvernului şi altor conducători ai organelor administraţiei publice, urmând apoi prezentarea interpretărilor adresate membrilor Guvernului.

Pentru Ministerul Culturii...

(Discuţii la prezidiu cu doamna deputat Cristina-Emanuela Dascălu.)

Doamna deputat Cristina-Emanuela Dascălu, Grupul parlamentar al AUR, ne informează că a primit răspunsul din partea Ministerului Culturii.

Nu doreşte alte intervenţii.

Avem o întrebare adresată ministrului muncii, familiei, tineretului şi solidarităţii sociale, din partea domnului deputat Alecu Robert.

Sunteţi în sală, da?

Am să rog reprezentantul Guvernului.

Deci reprezentantul Guvernului, vă rog.

**Doamna Silvia Monica Dinică – secretar de stat în
Ministerul Muncii,
Familiei, Tineretului
şi Solidarităţii Sociale:**

Doamnă preşedinte,

Doamnelor şi domnilor deputaţi,

Referitor la întrebarea dumneavoastră, facem următoarele precizări:

Analiza sistemului de pensii constituie una dintre măsurile asumate şi aprobate în cadrul Planului naţional de redresare şi rezilienţă. Astfel, Ministerul Muncii a propus reforma sistemului de pensii, inclusă la momentul elaborării PNRR în cadrul componentei 8 – Reforma fiscală şi reforma sistemului de pensii, componentă care cuprinde o serie de reforme şi

investiţii menite să abordeze principalele provocări cu care se confruntă sistemul public de pensii.

Potrivit celor angajate prin acest document strategic naţional, sistemul de pensii este reformat, refăcut şi pus pe baze solide, prin intermediul unui cadru legislativ care să corecteze inechităţile din sistemul de pensii, care să asigure sustenabilitatea şi predictibilitatea sistemului şi care să respecte principiul contributivităţii, în raport cu beneficiarii drepturilor de pensie.

În acest sens, a fost elaborat Proiectul de lege privind sistemul public de pensii, adoptat de Parlamentul României, care este, în prezent, Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 1.089 din 4 decembrie 2023, care a intrat în vigoare, în integralitate, la data de 1 septembrie 2024.

Referitor la noua Lege a pensiilor precizăm faptul că, în vederea eliminării inechităţilor din sistemul public, întăririi principiului egalităţii şi al contributivităţii, aceasta reglementează o formulă de calcul bazată pe numărul de puncte realizat de fiecare beneficiar, potrivit principiului contributivităţii, astfel încât să fie corectate mare parte din inechităţile sistemului public de pensii, prin eliminarea indicelui de corecţie şi a stagiului complet de cotizare diferit.

Astfel, a fost înlocuită vechea formulă de calcul, care cuprindea utilizarea indicelui de corecţie şi a stagiului complet de cotizare diferit în raport cu data naşterii şi condiţiile de muncă şi care, în timp, au condus la mari decalaje între quantumurile pensiilor stabilite în sistemul public de pensii.

Ca elemente de noutate, în cuprinsul Legii nr. 360/2023 a fost introdus principiul stabilităţii asigurării la sistemul public de pensii, definit la art. 2 lit. j) din lege, care se referă la faptul că, pentru stagiul de cotizare contributiv realizat pentru o perioadă mai mare de 25 de ani, se acordă un număr suplimentar de puncte, fiind stimulată rămânerea în activitate a asiguraţilor şi prelungirea vieţii active a acestora.

În speranţa că informaţiile furnizate vă sunt utile... (I se întrerupe microfonul.)

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Vă mulţumesc.

Timpul a expirat.

Doamna Dascălu Cristina-Emanuela, colega noastră, mai are încă 10 interpelări.

Ne aduce la cunoştinţă că a primit răspunsurile.

Domnule Alecu, vă rog.

Domnul Robert Alecu:

Doamnă preşedinte de şedinţă,

Stimaţi colegi,

Timpul atribuit pentru a oferi răspunsul la întrebarea mea nu a fost suficient pentru a atinge punctele esenţiale din întrebarea adresată ministrului muncii.

Am întrebat de ce perioadele suplimentare pentru muncă în condiţii deosebite şi speciale, recunoscute de lege ca stadiu de cotizare, în art. 15 din Legea nr. 360/2023, nu sunt tratate ca stagiul contributiv la acordarea punctului de stabilitate.

În aceeaşi întrebare, am întrebat ministrul cum justifică faptul că, prin normele metodologice – că de fapt aici apare problema, Hotărârea de Guvern nr. 181/2024 –, aceste perioade sunt valorificate diferit faţă de formula din lege, deşi legea nu face această distincţie.

Şi am mai întrebat dacă există intenţia de a corecta acea hotărâre de Guvern, astfel încât anii lucraţi în condiţii grele,

pentru care s-au plătit contribuții suplimentare, să fie luați în calculul corect al pensiei, inclusiv la punctele de instabilitate... *(I se întrerupe microfonul.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc.

Ministerul Afacerilor Interne...

(Discuții la prezidiu cu doamna deputat Cristina-Emanuela Dascălu.)

Patru ați primit?

Sunteți mulțumită, doamnă Dascălu?

Deci, vizavi de întrebările și interpelările adresate ministrului afacerilor interne, doamna deputat ne aduce la cunoștință faptul că a primit răspunsurile și este suficient.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – tot o interpelare din partea doamnei Dascălu Cristina-Emanuela.

De la Ministerul Agriculturii?

(Discuții la prezidiu cu doamna deputat Cristina-Emanuela Dascălu.)

Ați cerut și răspuns oral?

Nu.

Atunci, o să primiți răspunsul în scris.

(Discuții la prezidiu cu doamna deputat Cristina-Emanuela Dascălu.)

Două aveți dumneavoastră..., trei, pentru Ministerul Agriculturii..., patru, cinci.

Ministerul Finanțelor – o interpelare adresată din partea domnului Popa Maricel, de la PSD.

Nu-l văd în sală pe domnul deputat.

Atunci, interpelarea rămâne în scris.

Ministerul Educației, o interpelare din partea doamnei deputat Dascălu Cristina-Emanuela.

Doamna Cristina-Emanuela Dascălu (din sală):

Am primit.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Ați primit-o; sunteți mulțumită.

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor – o interpelare din partea domnului deputat Robert Alecu, neafiliat.

O interpelare la Ministerul Mediului.

Da, îl rog pe domnul secretar de stat să prezinte.

**Domnul Cosmin-Răzvan Butuza – secretar de stat în
Ministerul Mediului,
Apelor și Pădurilor:**

Stimate domnule deputat,

Zona Carasuhat se suprapune cu Rezervația Biosferei Delta Dunării, fiind situată în bioregiunea stepică.

Instituirea regimului de arie naturală protejată pentru situl „Natura 2000” Mahmudia s-a realizat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.284/2007.

La baza desemnării acestui sit „Natura 2000” s-au aflat mai multe specii faunistice.

Prin Decizia nr. 750/2024, pronunțată de Tribunalul Tulcea, la data de 19.12.2024, în Dosarul nr. 2.003/327/2017, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Constanța nr. 129/C/06.11.2025, Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării, în solidar cu unitatea administrativ-teritorială Mahmudia și Consiliul Local Mahmudia, județul Tulcea, a fost obligată să refacă digul realizat prin Proiectul POS Mediu – „Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al Consiliului Local Mahmudia, în cadrul incintei agricole Carasuhat, din Delta Dunării”, cu respectarea tuturor

exigențelor de performanță referitoare la siguranța digurilor prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

De asemenea, solidar cu unitatea administrativ-teritorială Mahmudia, Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării a fost obligată ca, până la refacerea digului realizat în cadrul proiectului menționat anterior, să închidă de îndată canalul care traversează amenajarea agricolă Carasuhat, atât spre Brațul Sfântu Gheorghe, cât și dinspre Brațul Litcov.

Menționăm că Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nu a fost parte în Dosarul nr. 2.003/327/2017.

Precizăm că proiectul de reconstrucție ecologică în baza căruia a fost realizat digul de protecție a fost implementat de către unitatea administrativ-teritorială Mahmudia, în parteneriat cu Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării.

În legătură cu aceste hotărâri judecătorești, Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării a formulat contestații la executare.

Precizăm că în prezent nu există o evaluare oficială privind costurile reconstrucției digurilor, în raport cu evaluarea despăgubirilor care ar putea fi necesare în cazul rezilierii concesiunilor agricole.

În speranța că informațiile furnizate vă sunt utile, vă asigurăm, stimate domnule deputat, de sprijinul nostru și, totodată, vă stăm la dispoziție pentru eventuale informații suplimentare.

Vă mulțumesc.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc și eu.

Mai avem o solicitare din partea doamnei Dascălu Cristina-Emanuela, pentru Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor. De fapt, trei interpelări.

Dânsa le-a primit în scris și este mulțumită.

Ministerul Transporturilor – de asemenea, avem trei interpelări din partea doamnei deputat Dascălu Cristina-Emanuela.

A primit răspunsul acestora în scris; e mulțumită.

Și mai avem...

Întreb dacă este în sală domnul deputat Mîndrescu Nicolae, de la AUR.

Nu este în sală.

Două interpelări pentru Ministerul Transporturilor.

Va primi răspunsul acestora în scris.

Ministerul Justiției – avem o interpelare din partea doamnei deputat Dascălu Cristina-Emanuela, AUR.

Va primi răspunsul în scris, nefiind în sală.

Ministerul Sănătății – de asemenea, o interpelare din partea doamnei deputat Dascălu Cristina-Emanuela.

Va primi acest răspuns în scris, nemaifiind în sală.

Tot Ministerul Sănătății – avem o interpelare din partea doamnei deputat Ghorghiu Alina-Ștefania.

Nu este în sală.

Va primi răspunsul în scris.

Ministerul Sănătății – domnul Ungureanu, doamna Dascălu – două, de fapt, trei, doamna Dascălu. Trei solicitări, trei interpelări din partea doamnei deputat Dascălu și o interpelare din partea domnului deputat Ungureanu.

Aici avem solicitare de amânare, tot din partea Ministerului Sănătății.

Ministerul Afacerilor Externe – avem mai multe întrebări/interpelări și la toate văd că se solicită amânare.

Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației – de asemenea, avem mai multe întrebări/interpelări, unde se solicită amânare.

La fel și de la Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului – se solicită amânare la întrebările/interpelările formulate.

Aceeași solicitare de amânare și din partea Ministerului Energiei, pentru întrebările/interpelările formulate.

La fel și din partea Ministerului Investițiilor și Proiectelor europene.

Și la fel și de la Cancelaria Prim-Ministrului – se solicită amânare.

Deci am finalizat cu răspunsurile întrebărilor și interpelărilor.

Continuăm ședința cu solicitări și colegi care s-au înscris pentru ordinea de zi de astăzi pentru a prezenta interpelări.

Doamna Simona-Elena Macovei Ilie, din partea Grupului parlamentar al SOS România.

Este în sală?

Nu.

Doamna Elena-Laura Toader, tot SOS România?

Nu este în sală.

Ioan Lăzăroi?

Nu este în sală.

Patricia-Simina-Arina Moș?

Nu este în sală.

Ana-Marcela Baș?

Vă rog, aveți două interpelări.

Vă ascultăm.

Doamna Ana-Marcela Baș:

Interpelare adresată ministrului energiei, domnului Bogdan-Gruia Ivan.

Obiectul întrebării – „Prețurile carburanților, o povară insuportabilă pentru familiile românești”.

Stimate domnule ministru,

În fiecare dimineață ne uităm cu îngrijorare și suferință la prețul carburanților. Cu aceeași înfiorare ne vom uita și la prețurile facturilor la gaze. Aceste prețuri reprezintă o povară insuportabilă pentru familiile românești.

România este o țară binecuvântată cu resurse naturale. Zăcămintele noastre de petrol și gaze naturale ne plasează printre cele mai înzestrate națiuni din Europa Centrală și de Est. Și totuși cetățenii români plătesc la pompă prețuri care depășesc cu mult puterea lor de cumpărare – prețuri formate, în mare parte, sub influența unor mecanisme de piață internațională, care nu țin seama de realitățile noastre naționale. Această situație ridică o întrebare fundamentală de politică publică, la care Guvernul trebuie să răspundă cu claritate și celeritate.

Prin urmare, vă rugăm să ne răspundeți la următoarele întrebări:

– Când va elabora Executivul o strategie națională clară pentru extragerea și valorificarea urgentă a rezervelor naturale de hidrocarburi, în beneficiul direct al cetățenilor români?

– Ce măsuri concrete are în vedere Guvernul pentru investiții în capacitățile de rafinare de pe teritoriul național, astfel încât România să nu mai depindă de procesarea externă a propriilor resurse?

– Cum intenționează statul român să protejeze economia locală și regională de efectele distorsionate ale unor interese economice externe care subminează competitivitatea și coeziunea noastră internă?

Mulțumesc frumos.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian-Alexandru Popa, Grupul parlamentar al POT.

Aveți două interpelări.

Vă rog să susțineți una dintre acestea.

Domnul Cristian-Alexandru Popa:

Mulțumesc, doamnă președinte de ședință.

Interpelare privind sălile de sport aparținând Ministerului Educației.

Domnule ministru Mihai Dimian,

Înțelegem importanța uriașă a sportului, la nivel național.

Prin activități sportive, copiii și tinerii stau departe de consumul de droguri, alcool și alte dependențe.

Sportul pentru toți este o pepinieră, în același timp, pentru sportul de performanță.

De aceea, sălile de sport din cadrul unităților de învățământ preuniversitar joacă un rol esențial pentru susținerea sportului românesc.

Prin aceasta, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Câte săli de sport aparținând instituțiilor de învățământ există la nivel național?

2. Câte săli de sport aparținând instituțiilor de învățământ se află în proces de reabilitare-renovare?

3. Pentru câte dintre ele există solicitări privind derularea unor lucrări de reabilitare-renovare?

Și 4. Ce posibilități de finanțare a sălilor de sport au fost puse la dispoziție instituțiilor interesate, de către Guvernul României, prin fonduri naționale sau europene?

Având în vedere importanța sportului românesc care începe în școală, vă solicit respectuos un răspuns în scris și oral, în termenul prevăzut de lege.

Mulțumesc mult.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc.

Doamna deputat Aurora-Tasica Simu?

Nu este în sală.

Domnul Florin Caragață?

Nu este în sală.

Mihai-Adrian Țiu?

Nu este în sală. (*Vociferări.*)

Este?

Vă rog. (*Vociferări.*)

Da, o singură interpelare.

Domnul Mihai-Adrian Țiu:

Doamnă președinte de ședință,

Stimați colegi,

Interpelarea de astăzi este adresată Ministerului Finanțelor, domnului ministru Alexandru Nazare.

Obiectul interpelării – „Povara fiscală excesivă pe forța de muncă și lipsa totală de sprijin pentru familii”.

Stimate domnule ministru,

România continuă să fie una dintre țările cu cea mai mare fiscalitate pe forța de muncă din Europa, în timp ce state membre precum Polonia, Ungaria și Bulgaria aplică politici fiscale mai echilibrate, menite să păstreze, să stimuleze și să echilibreze piața forței de muncă.

Astăzi, în România, munca este pedepsită, nu încurajată. Angajatul și angajatorul sunt sufocați de taxe, iar rezultatul este unul evident: românii aleg să muncească în alte țări, unde sunt respectați și sprijiniți.

În același timp, Guvernul Bolojan continuă să ia decizii care ridică serioase semne de întrebare.

A redus impozitarea pe cifra de afaceri de la 1% la 0,5%, diminuând veniturile statului, fără o strategie clară de compensare.

De asemenea, permite, în mod tacit, „liberalizarea” externalizării profitului generat în România, fără a impune mecanisme reale de reinvestire în economia națională.

Domnul premier, de asemenea, pentru 2027 va elimina impozitul pe cifra de afaceri. Cu alte cuvinte, taxăm munca românilor la maximum, dar permitem capitalului să plece liber din țară. Și, din păcate, nu este totul.

De aceea, domnule ministru al finanțelor, doresc să vă întreb următoarele:

– Când intenționați să reduceți concret povara fiscală pe forța de muncă din România?

– Ce măsuri aveți în vedere pentru a opri migrația forței de muncă, cauzată direct de ridicarea taxării pe forța de muncă?

– De ce nu există politici fiscale reale de sprijin pentru familiile cu copii, în contextul unei crize demografice evidente?

– Ce măsuri concrete veți lua pentru a obliga sau stimula reinvestirea profitului realizat în România, în locul liberalizării externalizării profitului?

– Cum justificați reducerea impozitării pe cifra de afaceri, în paralel cu menținerea unei fiscalități sufocante pe muncă?

România nu mai poate continua pe acest drum. Dacă nu reduceți urgent taxarea muncii și nu construiți politici reale pentru familii și pentru capitalul românesc, vom rămâne fără oameni, fără contribuabili și, în final, fără economie.

Vă solicit public să precizați românilor când intenționați să reduceți povara fiscală pe forța de muncă în România.

Aștept răspunsul dumneavoastră în scris și, desigur, aici. Mulțumesc, doamnă președinte.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Și eu vă mulțumesc.

Doamna deputat Verginia Vedinaș, Grupul parlamentar al SOS România.

Aveți două interpelări.

Vă rog să susțineți una.

Doamna Verginia Vedinaș (din sală):

O întrebare și o interpelare.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

O întrebare și o interpelare.

Aici îmi este semnalat că aveți două interpelări.

Doamna Verginia Vedinaș (din sală):

E o eroare.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

E în regulă deci: o întrebare și o interpelare.

Doamna Verginia Vedinaș:

Doamnă președinte,

Dragi colegi,

Ambele forme, proceduri, pe care le susțin în fața domniilor-voastre au ca obiect problema costului vieții și inflația – inechități între venituri și cheltuieli.

În ceea ce privește întrebarea, aspectele pe care le punem în discuție și la care solicităm răspunsuri sunt următoarele:

Care sunt motivele concrete pentru care Guvernul a ales creșterea taxelor, în locul reducerii cheltuielilor inutile?

Ce măsuri de reformă structurală au fost implementate?

Cum estimează Guvernul impactul acestor creșteri de taxe asupra mediului de afaceri și investițiilor?

De ce deficitul bugetar rămâne ridicat, în ciuda majorării veniturilor prin taxe?

Ce garanții oferă Guvernul că nivelul de trai al populației nu va fi afectat negativ?

Ce măsuri legislative intenționează Guvernul să adopte pentru corelarea veniturilor cu rata inflației?

De ce România nu aplică mecanisme similare celor din alte țări, cum ar fi Belgia, privind indexarea automată?

Care este poziția Guvernului față de recomandările Comisiei Europene privind protejarea puterii de cumpărare?

Și ultima: dacă există o evaluare oficială a impactului inflației asupra gospodăriilor vulnerabile?

În ceea ce privește interpelarea, am pornit de la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în care se subliniază necesitatea unor măsuri proporționale și eficiente pentru protejarea cetățenilor.

În acest sens, interpelarea este făcută în contextul unei crize evidente a echilibrului dintre venituri și cheltuieli.

Prima problemă: cum explicați absența unor mecanisme de ajustare automată a veniturilor?

De ce cetățenii români sunt expuși riscului de sărăcie mai mare decât ceilalți cetățeni europeni?

Solicităm să se prezinte un plan concret și calendarul măsurilor pe care Guvernul le va adopta pentru a corecta aceste inechități și să se explice de ce România nu aplică principiile de protecție socială recunoscute la nivel european, astfel încât nivelul de trai al românilor a scăzut într-un mod dramatic.

Solicităm răspuns în scris și oral.

Am indicat adresa de e-mail la care ni se poate răspunde. Vă mulțumesc.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc.

Doamna deputat Simona Bucura-Oprescu – o interpelare.

Domnul deputat Paul-Claudiu Cotîrleț – două interpelări.

Domnul deputat Sorin-George Oltenașu, SOS România – o interpelare.

Domnul deputat Brian Cristian, USR – o interpelare.

Doamna deputat Raisa Enachi, neafiliat – o interpelare. Vă rog.

Doamna Raisa Enachi:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Interpelare adresată domnului Manole, ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale.

Subiectul – „Protecția copilului sau bifarea procedurilor – despre evaluări care pot pune copiii în pericol”.

Protecția copilului nu este o formulă declarativă și nici un exercițiu birocratic. Este o obligație fundamentală a statului.

În practică, apar situații în care evaluarea persoanelor care solicită plasament sau adopție se limitează la declarațiile acestora și la interviuri formale, fără o verificare reală a informațiilor relevante privind comportamentul anterior.

Vă aduc în atenție un caz concret, în care direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului din București, sectoarele 2 și 6, au fost sesizate cu privire la comportamente abuzive anterioare ale unei persoane implicate într-o procedură de plasament. Un copil biologic major al persoanei evaluate s-a prezentat la instituție și a relatat abuzuri trăite direct, pe o perioadă îndelungată, până la vârsta de 19 ani.

Răspunsul primit a fost inițial că instituția nu este organ de anchetă, fiind trimis către poliție. Ulterior, i s-a permis doar depunerea unei declarații, fără nicio garanție că aceasta va conta efectiv în evaluare. Or, Protecția Copilului nu poate funcționa doar după logica „există condamnare sau nu există condamnare”.

Dacă evaluarea garanțiilor morale prevăzute în Legea nr. 272/2004 nu include analiza reală a unor astfel de semnale, atunci vorbim despre un mecanism golit de conținut.

În acest context, domnule ministru, vă solicit răspunsuri clare la următoarele întrebări:

Considerați acceptabil ca evaluarea unui solicitant de plasament să se bazeze, în esență, pe propriile declarații ale acestuia și pe interviuri formale?

Este DGASPC obligată sau nu să analizeze efectiv declarațiile privind comportamente abuzive depuse de terți în cadrul procedurii de evaluare sau aceste declarații pot fi ignorate, în lipsa unui dosar penal?

Cum justificați faptul că o persoană care reclamă abuzuri trăite direct este trimisă la poliție, în loc ca informațiile furnizate să fie utilizate preventiv în evaluarea unui posibil plasament?

În absența unei condamnări definitive, ce valoare reală au în evaluarea garanțiilor morale semnalele venite din partea copiilor biologici sau a altor persoane apropiate solicitantului?

Ce măsuri concrete veți lua pentru a elimina caracterul formal al acestor evaluări și pentru a vă asigura că informațiile relevante, chiar și în lipsa unui dosar penal, sunt analizate efectiv?

Vă atrag atenția că ignorarea unor astfel de semnale nu înseamnă neutralitate administrativă, ci asumarea riscului ca statul să plaseze un copil într-un mediu abuziv. Interesul superior al copilului nu poate fi invocat selectiv. Dacă sistemul ignoră tocmai vocile celor care au trăit abuzul, atunci nu mai vorbim despre protecție, ci despre o gravă vulnerabilitate instituțională. *(I se întrerupe microfonul.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Domnul deputat Nini-Alexandru Pascalini are 21 de interpelări.

Vă rog să susțineți una.

Domnul Nini-Alexandru Pascalini:

Mulțumesc frumos, doamnă președinte.

Interpelarea mea este adresată domnului ministru al sănătății, Alexandru Rogobete, cu obiectul: „Măsuri concrete pentru depistarea timpurie, diagnosticarea și accesul la servicii pentru persoanele cu tulburări de spectru autist”.

În contextul Zilei internaționale de conștientizare a autismului, marcată anual pe 2 aprilie, și al necesității trecerii de la acțiuni simbolice la intervenții publice măsurabile, sunt necesare clarificări privind capacitatea sistemului public de sănătate de a asigura depistarea timpurie, diagnosticarea și orientarea rapidă către servicii adecvate pentru copii și adulți cu tulburări de spectru autist.

În practică, numeroase familii reclamă întârzieri în evaluare și diagnostic, acces dificil la specialiști, diferențe majore între județe în privința serviciilor disponibile și costuri ridicate pentru intervențiile necesare, ceea ce generează inechități și reduce șansele unei recuperări sau integrări cât mai bune.

În aceste condiții, consider utilă prezentarea unei situații clare privind infrastructura existentă, resursele umane, serviciile decontate și calendarul unor măsuri concrete care să transforme tema autismului dintr-o preocupare declarativă într-o prioritate de politică publică.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

Câte unități sanitare publice din România asigură în prezent servicii de evaluare și diagnostic pentru tulburări de spectru autist, defalcat pe județe și pe categorii de vârstă?

Care este timpul mediu de așteptare pentru evaluare și diagnostic în sistemul public și ce diferențe semnificative există între județe sau regiuni?

Ce măsuri concrete are în vedere Ministerul pentru introducerea sau extinderea screeningului de dezvoltare și a mecanismelor de trimitere rapidă, prin medicina de familie, pediatrie și alte servicii de asistență medicală primară?

Ce servicii medicale și conexe pentru persoanele cu tulburări de spectru autist sunt decontate în prezent din fonduri publice și ce extinderi de pachet sunt avute în vedere pentru perioada următoare?

Ce plan are ministerul pentru creșterea numărului de specialiști implicați în evaluare și intervenție, inclusiv prin formare profesională pentru medici de familie, pediatri, psihologi pediatrici, psihologi clinicieni și alte categorii relevante?

Există un registru național, o bază de date sau un mecanism unitar de raportare privind numărul persoanelor diagnosticate, distribuția teritorială și accesul efectiv la servicii, iar, dacă nu există, în ce termen poate fi instituit un astfel de instrument?

Care este calendarul și ce alocări bugetare sunt avute în vedere pentru înființarea sau extinderea unor centre regionale ori județene capabile să asigure trasee integrate de evaluare, diagnostic și orientare către intervenție?

Am menționat unde poate să fie transmis răspunsul în scris.

Și vă mulțumesc anticipat.

Nini Pascalini, deputat, Circumscripția nr. 4 Bacău.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Doamna deputat Ramona-Ioana Bruynseels – 11 interpelări.

Eduard-Virgil Koler, tot de la Grupul parlamentar al AUR – patru interpelări.

Domnul Cosmin Hristu, Grupul parlamentar al AUR – o interpelare.

Vă rog, domnule deputat.

Domnul Cosmin Hristu:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Interpelare adresată doamnei ministru Diana-Anda Buzoianu, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Obiectul interpelării mele vizează „Concesionarea sectoarelor de plajă de pe litoralul românesc în lipsa infrastructurii de bază și blocajele majore apărute în procesul de autorizare a activităților economice”.

În urma procedurilor recente de atribuire a sectoarelor de plajă de pe litoralul românesc, au fost concesionate suprafețe semnificative către operatori economici, în baza unor licitații publice, la valori considerabile – în unele cazuri, 180.000 de euro pentru circa 6.000 m².

Cu toate acestea, în spațiul public și în mass-media locală au fost semnalate în mod repetat situații în care operatorii economici nu își pot desfășura activitatea, în special în ceea ce privește beach barurile, din cauza lipsei utilităților esențiale – apă, canalizare și energie electrică.

Această situație generează un blocaj administrativ major, întrucât obținerea avizelor sanitare de la direcția de sănătate publică și respectarea cerințelor impuse de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor sunt condiționate de existența acestor utilități.

Mai mult decât atât, au fost semnalate inclusiv riscuri de mediu generate de lipsa infrastructurii, existând suspiciuni privind utilizarea unor soluții improvizate pentru evacuarea apelor uzate, cu potențial impact asupra mediului marin și sănătății publice.

De asemenea, atribuirea acestor sectoare de plajă a avut loc în contextul absenței unui plan urbanistic zonal costier, actualizat și funcțional, ceea ce creează incertitudine juridică și dificultăți suplimentare în procesul de autorizare.

Menționez că prețul de pornire al licitațiilor pentru închirierea sectoarelor de plajă a fost majorat de aproximativ patru ori față de nivelul practicat în 2016. Cu toate acestea, această creștere semnificativă a costurilor nu a fost însoțită de o îmbunătățire a condițiilor oferite agenților economici, în special în ceea ce privește accesul la utilități esențiale.

În mod inevitabil, aceste costuri suplimentare sunt transferate către piață. Hotelierii, în contextul necesității de a asigura accesul la plaje pentru clienți și de a menține standardele serviciilor oferite, vor include aceste cheltuieli în prețul cazării, iar operatorii independenți vor reflecta costurile în tarifele pentru șezlonguri și produsele oferite pe plajă.

Această situație creează un efect în lanț care va afecta direct turiștii, conducând la creșterea generală a prețurilor pe litoral și, implicit, la o posibilă scădere a duratei șederii sau chiar a numărului de turiști. În aceste condiții, există... *(I se întrerupe microfonul. Vociferări.)*

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Trebuia să fiți mai operativ.

Domnul Cosmin Hristu (fără microfon):

Și întrebarea?

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Păi, citiți, dacă vreți, dar timpul a expirat, sistemul s-a întrerupt, conform programării.

Oricum, o să rămână în scris întrebarea dumneavoastră.

Domnul Bogdan-Petru Cojocar – o interpelare.

Domnul Nicolae-Miroslav Petrețchi, Grupul parlamentar al minorităților naționale.

Vă rog, stimate coleg.

Domnul Nicolae-Miroslav Petrețchi:

Vă mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Doamnelor și domnilor,

Interpelare adresată domnului Ilie-Gavril Bolojan, prim-ministrul Guvernului României.

Obiectul interpelării – „Modul deficitar și superficial de soluționare a demersurilor parlamentare de către ministerele de resort”.

Stimate domnule prim-ministru,

Constituția României și Regulamentul comun al Camerei Deputaților și Senatului consacră dreptul inalienabil al parlamentarilor de a adresa întrebări și interpelări membrilor Guvernului, acesta reprezentând unul dintre cele mai importante instrumente ale controlului democratic.

Vă aduc în atenție, în acest context, modul profund superficial și deficitar în care reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice aleg să trateze aceste obligații constituționale și regulamentare.

La data de 9 februarie, în conformitate cu prevederile art. 31 și ale art. 64 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 198 din Regulamentul Camerei Deputaților, am adresat Ministerului Finanțelor Publice întrebarea scrisă nr. 3.977A, solicitând, în mod explicit, la nivelul ministerului, date esențiale privind stadiul finanțării a 11 obiective de investiții aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2025. Scopul principal al acestui demers a fost obținerea unei evidențe clare și transparente asupra stadiului acestor alocări financiare, care sunt indispensabile pentru dezvoltarea infrastructurii de bază, a educației și a sănătății în comunitățile vizate. Pe lângă acest obiectiv fundamental de monitorizare a execuției bugetare, demersul era menit să clarifice și anumite contradicții apărute la nivel local, unde unii reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale susțineau că nu au beneficiat de fondurile aprobate. O informare oficială și asumată din partea ministerului era, așadar, necesară pentru a demonstra cetățenilor că deciziile Parlamentului produc rezultate reale.

Cu toate acestea, răspunsul formulat de minister a reprezentat un exemplu clasic de eschivare instituțională. Pe lângă faptul că nu a fost asumat de ministrul de resort, ci de un subsecretar de stat, răspunsul s-a limitat la prezentarea exclusivă a unor trimiteri generale la legislația incidentă.

Din păcate, domnule prim-ministru, această atitudine nu reprezintă o excepție sau un caz administrativ izolat, ci o practică sistemică, de-a dreptul sfidătoare, la adresa Parlamentului. Precizez că, în 2025, m-am confruntat cu un blocaj instituțional similar. Prin interpelarea nr. 165B din 25 martie 2025 privind obiectivele de investiții finanțate prin legile bugetului de stat pentru anii 2023 și 2024, răspunsul inițial al ministerului, comunicat de același subsecretar de stat, a fost la fel de superficial și lipsit de fond. Informațiile pertinente au venit abia după ce am revenit la întrebare.

Având în vedere cele prezentate, stimate domnule prim-ministru, vă rog să-mi comunicați poziția oficială a Guvernului cu privire la cele menționate, precizând ce măsuri va întreprinde Executivul pentru corectarea și îmbunătățirea modului de comunicare dintre Guvern și Parlament.

Asigurându-vă de tot respectul, stimate domnule prim-ministru, vă rog să dispuneți ca răspunsul să-mi fie comunicat atât oral, cât și în scris.

Vă mulțumesc.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Domnul deputat Maricel Popa – o interpelare.

Doamna deputat Andreea-Petronela Cîmpianu, SOS România – trei interpelări.

Doamna deputat Andra-Claudia Constantinescu – o interpelare.

Domnul deputat Ovidiu-Romulus Paraschivescu, USR – o interpelare.

Doamna deputat Veronica Grosu, AUR – două interpelări.

Domnul deputat Florin-Cornel Popovici, AUR – o interpelare.

Domnul deputat Dan-Cătălin Artimon – o interpelare.

Domnul deputat Lucian-Florin Pușcașu – o interpelare.

Oana Matache – o interpelare.

Și domnul Dan-Mihai Nicolae, de la POT – o interpelare.

Domnul Călin-Florin Groza (din sală):

Și eu, Călin Groza?

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Nu...

(*Discuții la prezidiu cu domnul deputat Călin-Florin Groza.*)

Chiar dacă nu sunteți înscris pe ordinea de zi, vă rog, spuneți interpelarea și apoi să o transmiteți și în scris.

Domnul Călin-Florin Groza:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Stimați colegi,

Întrebarea mea este adresată Ministerului Transporturilor.

Autostrada A7 este un proiect important pentru legătura dintre regiuni și pentru dezvoltarea economică, mai ales pentru zona Moldovei. În ultima perioadă, au apărut informații cum că există riscul de a se pierde o parte din finanțarea europeană din PNRR, din cauza întâzierilor. Aceste întâzieri pot afecta finalizarea lucrărilor, precum și folosirea banilor europeni. În același timp, pot afecta și încrederea partenerilor europeni în capacitatea României de a duce la capăt aceste proiecte.

Având în vedere termenele stabilite prin PNRR, este important ca lucrările să fie realizate la timp, pentru a evita pierderi de fonduri.

Întrebări:

Care este stadiul lucrărilor pentru fiecare tronson și ce fel de întâzieri există?

Care este riscul de pierdere a finanțării și de unde a apărut?

Ce măsuri veți lua pentru a grăbi lucrările?

Există un plan de rezervă, dacă unul dintre tronsoane nu este finalizat la timp?

Cum colaborează instituțiile și constructorii pentru a evita întâzierile?

Vă mulțumesc.

Călin Groza, deputat de Maramureș.

Doamna Natalia-Elena Intotero:

Mulțumesc.

Nemaifiind alte solicitări, declar închisă ședința de astăzi. O după-amiază plăcută!

Ședința s-a încheiat la ora 17:46.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

