



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 390

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 8 mai 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
375.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată, precum și aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi — Nod rutier Românași (A3 — km 26), sectorul Poarta Sălajului-Nușfalău”	2–21
377.	— Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Ciucsângeorgiu, județul Harghita	22–23
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
62.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 490/2008 privind însemnele heraldice ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne	24–27
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 50 din 23 martie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	28–32

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată, precum și aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi — Nod rutier Românași (A3 — km 26), sectorul Poarta Sălajului-Nușfalău”

Având în vedere dispozițiile Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 237/2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Realizarea de noi noduri rutiere pe Autostrăzi — Nod rutier Românași (A3 — km 26), Sectorul Poarta Sălajului-Nușfalău”, județul Sălaj,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) și (11) și al art. 11 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi — Nod rutier Românași (A3 — km 26), sectorul Poarta Sălajului-Nușfalău”, prevăzut în anexa nr. 1.*)

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi — Nod rutier Românași (A3 — km 26), sectorul Poarta Sălajului-Nușfalău”, aflate pe raza localității Românași din județul Sălaj, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, potrivit alin. (1), situate pe raza localității Românași din județul Sălaj, așa cum rezultă din evidențele unității administrativ-teritoriale, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2.

(3) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a statului situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, în conformitate cu anexa nr. 3.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de către expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi — Nod rutier Românași (A3 — km 26), sectorul Poarta Sălajului-Nușfalău”, sunt în cuantum de 198 mii lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2026 nr. 43/2026, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.48

„Programe finanțate din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR) aferente cadrului financiar 2021-2027”.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată, precum și în lista imobilelor proprietate publică a statului, situate pe amplasamentul suplimentar prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul cu amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștința publică și prin afișarea la sediul consiliului local implicat și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1-3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor
și infrastructurii, interimar,
Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat

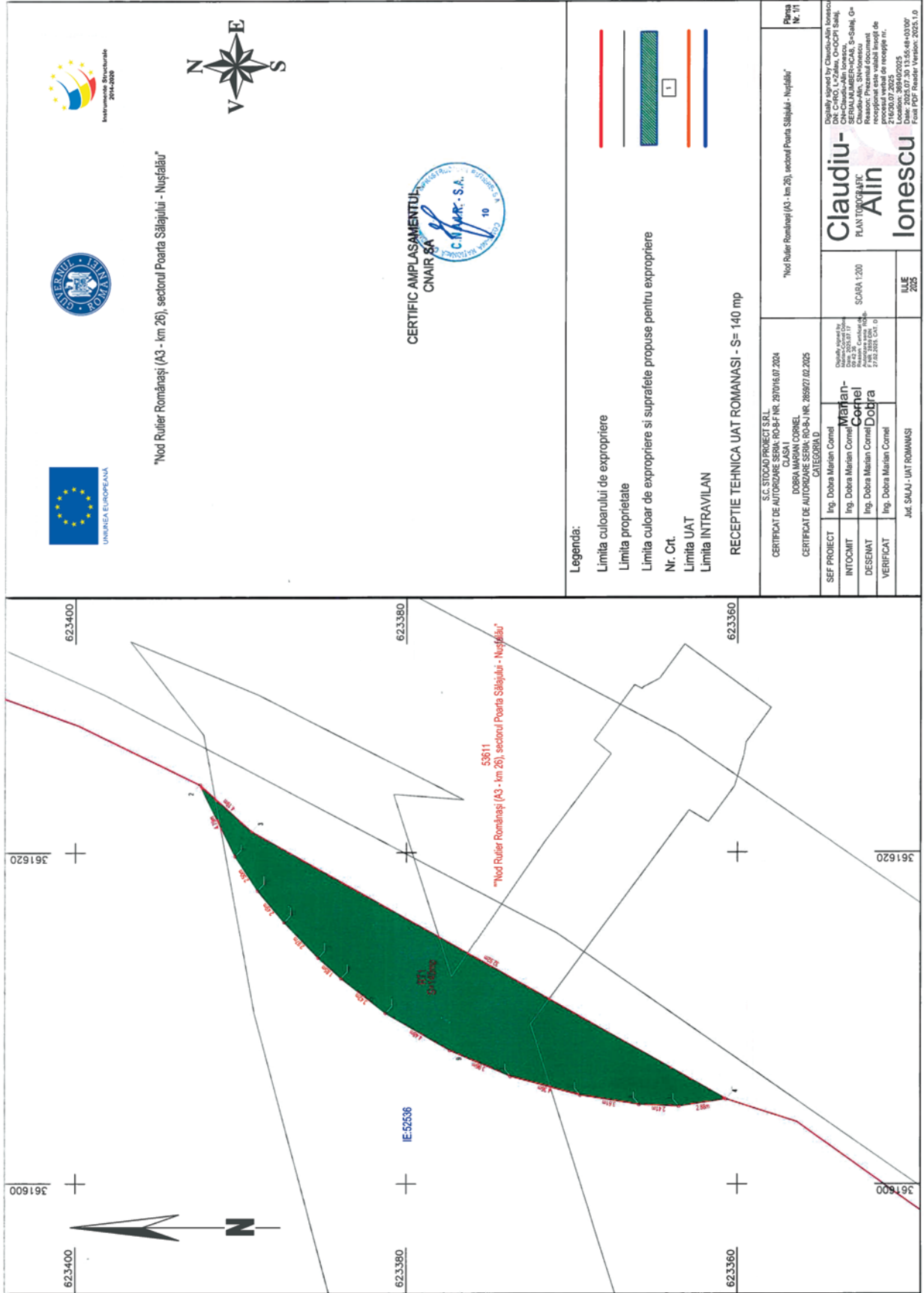
Viceprim-ministru, interimar,
Oana-Clara Gheorghiu

Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

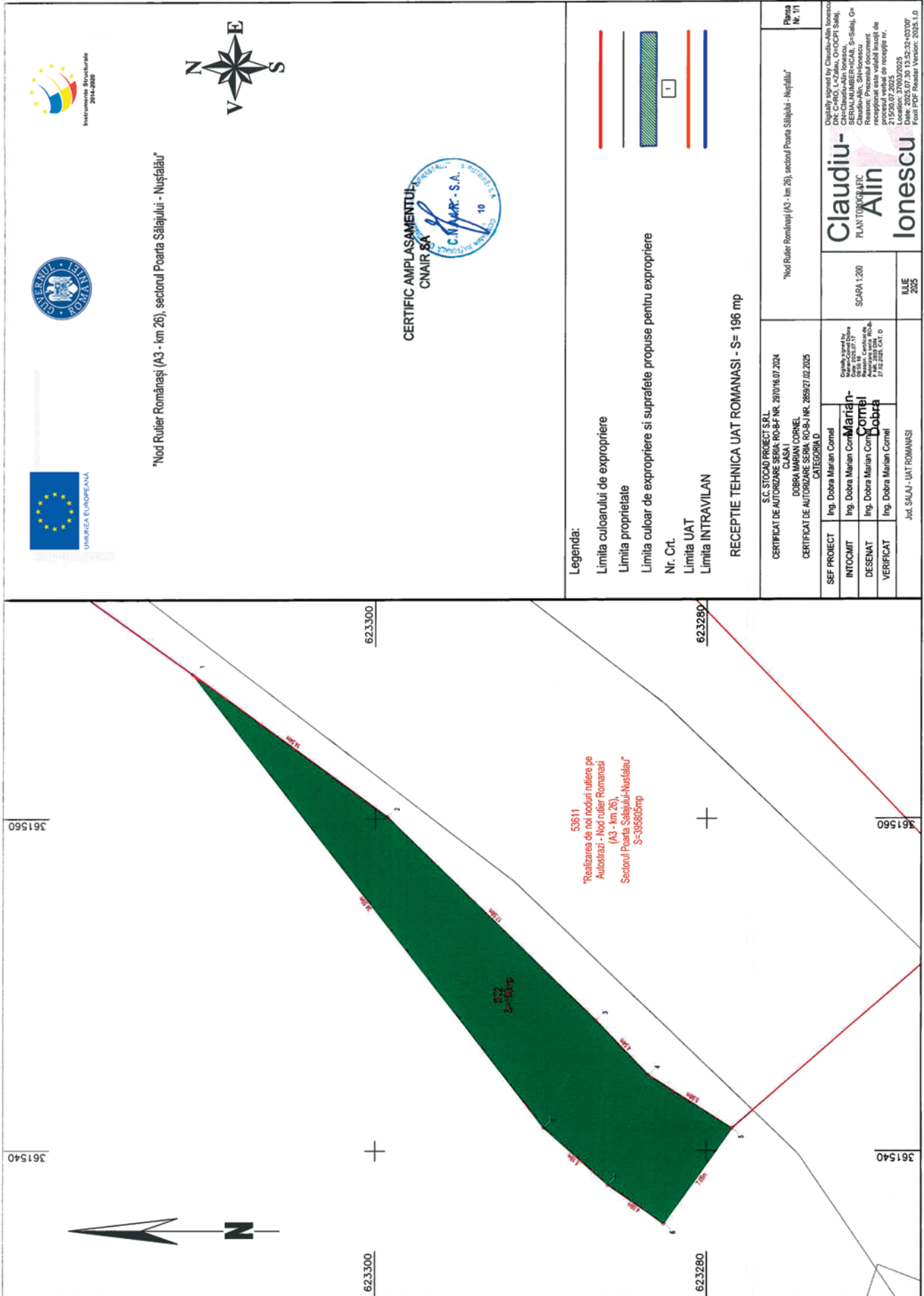
București, 4 mai 2026.
Nr. 375.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

PLANUL AMPLASAMENTULUI SUPPLEMENTAR



*Anexa nr. 1 este reprodușă în facsimil.



"Nod Rutier Românași (A3 - km 26), secțiunea Poarta Sălajului - Nușfalău"



CERTIFIC AMPLASAMENTULI
CNAIR SA

Legenda:

Limita culcuatului de expropriere

Limita proprietate

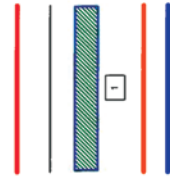
Limita culcoar de expropriere si suprafete propuse pentru expropriere

Nr. Crt.

Limita UAT

Limita INTRAVILAN

RECEPTIE TEHNICA UAT ROMANASI - S= 196 mp



S.C. STOCAD PROIECT S.R.L.
CERTIFICAT DE AUTORIZARE SERIA: RO-BF NR. 2070/16.07.2024
CLASA I
DOBRA MARIAN CORNEL
CERTIFICAT DE AUTORIZARE SERIA: RO-B-I NR. 2659/27.02.2025
CATEGORIA D

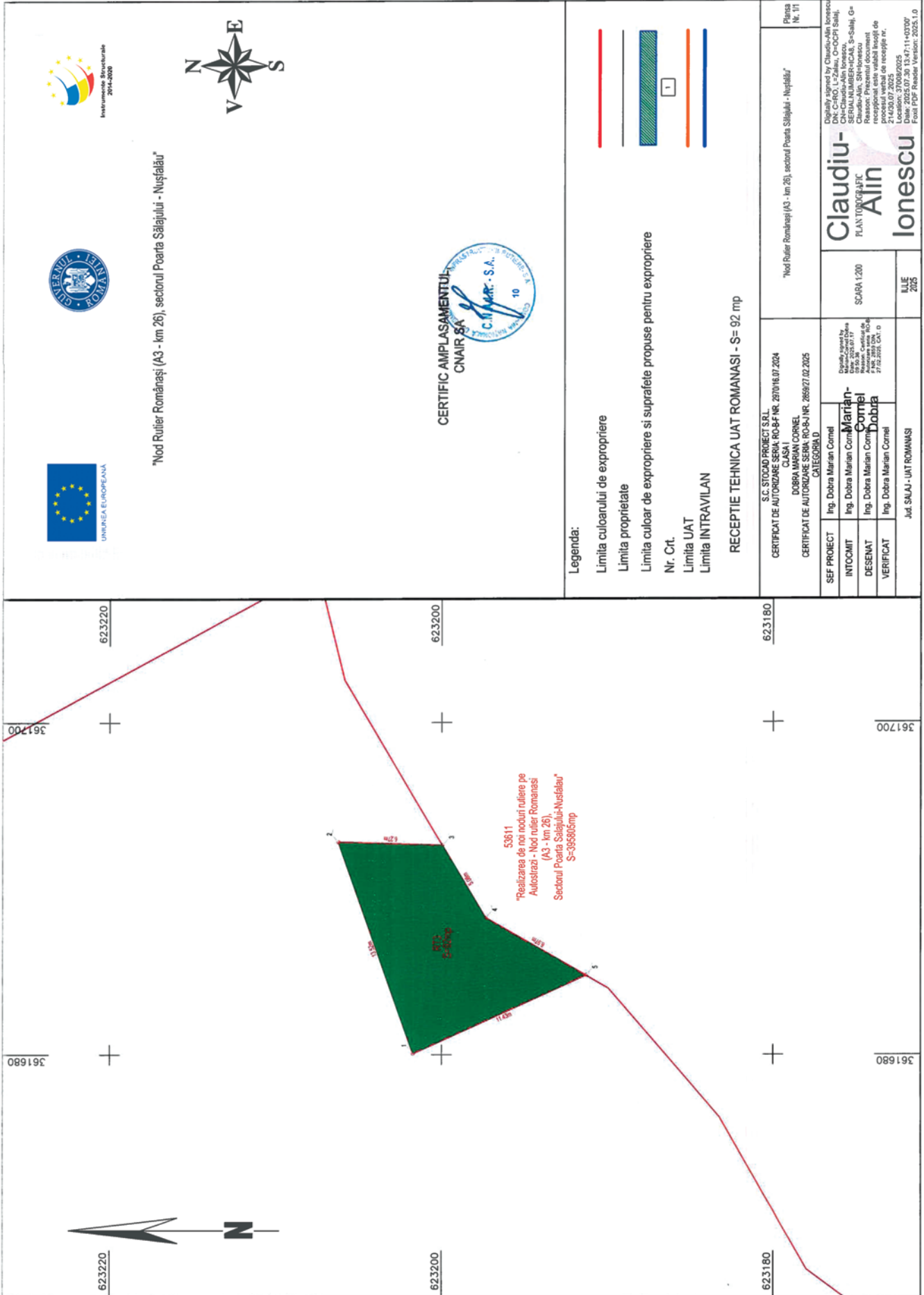
Planşa
Nr. 1/1
"Nod Rutier Românași (A3 - km 26), secțiunea Poarta Sălajului - Nușfalău"

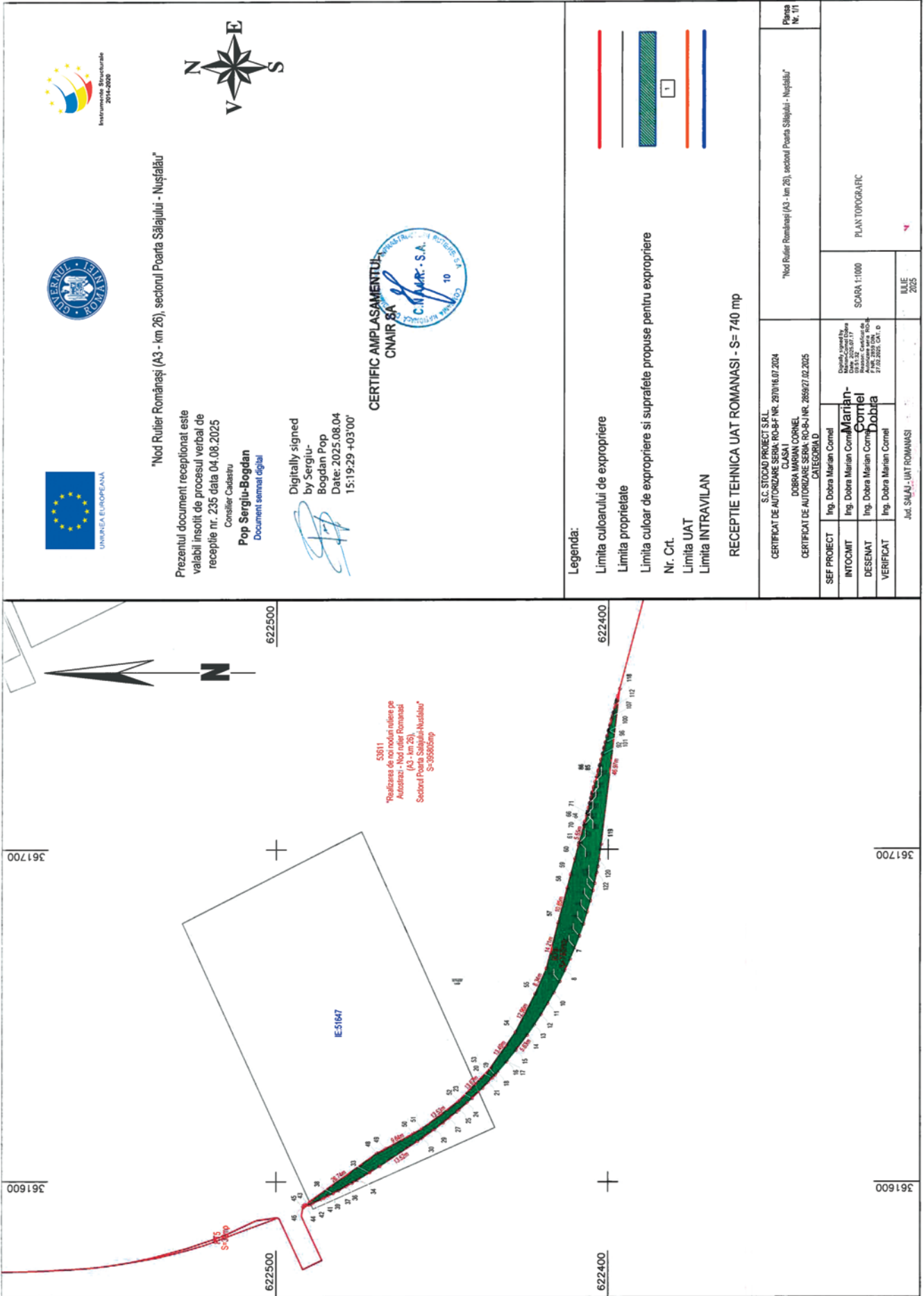
SEF PROIECT	Ing. Dobra Marian Cornel
INTOCMIT	Ing. Dobra Marian Cornel
DESEINAT	Ing. Dobra Marian Cornel
VERIFICAT	Ing. Dobra Marian Cornel

PLAN TOPOGRAFIC
Claudiu-Ain Ionescu
Ionescu
Date: 2025.07.30 13:32:00007
Profil PDF Reader Version: 2025.1.0

Digitally signed by Claudiu-Ain Ionescu
DN: cn=Claudiu-Ain Ionescu, o=CNAIR SA, ou=CNAIR SA, email=Claudiu-Ain Ionescu@CNAIR.RO, c=RO

SCARA 1:200
IULIE 2025



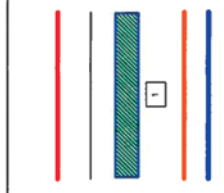


"Nod Rutier Românași (A3 - km 26), sectorul Poarta Sălașului - Nușiațlau"

Prezentul document receptional este valabil înscris de procesul verbal de recepție nr. 235 data 04.08.2025

Consilier Cadastru
Pop Sergiu-Bogdan
Document semnat digital

Digitally signed by Sergiu-Bogdan Pop
Date: 2025.08.04 15:19:29 +03'00'



Legenda:
 Limita culcuatului de expropriere
 Limita proprietate
 Limita culboar de expropriere și suprafețe propuse pentru expropriere
 Nr. Crt.
 Limita UAT
 Limita INTRAVILAN

RECEPȚIE TEHNICĂ UAT ROMÂNĂȘI - S = 740 mp

S.C. STOCAD PROIECT S.R.L. CERTIFICAT DE AUTORIZARE SERIA: RO-B-F NR. 2070/16.07.2024 CLASA 1 DOBRA MARIAN CORNEL		"Nod Rutier Românași (A3 - km 26), sectorul Poarta Sălașului - Nușiațlau"		Planșa Nr. 1/1
CERTIFICAT DE AUTORIZARE SERIA: RO-B-I NR. 2659/27.02.2025 CATEGORIA D		Ing. Dobra Marian Cornel		
SEF PROIECT	Ing. Dobra Marian Cornel			
INTOCMIT	Ing. Dobra Marian Cornel			
DESEINAT	Ing. Dobra Marian Cornel			
VERIFICAT	Ing. Dobra Marian Cornel			
Județ SAŁAJ - UAT ROMÂNĂȘI		PLAN TOPOGRAFIC		
		SCARA 1:1000		
		IULIE 2025		

53811
 "Realizarea de noi noduri relieu pe Autoșosia - Nod rutier Românași (A3 - km 26), Sectorul Poarta Sălașului-Nușiațlau" S=59500mp

E-51647

361700

361600

361700

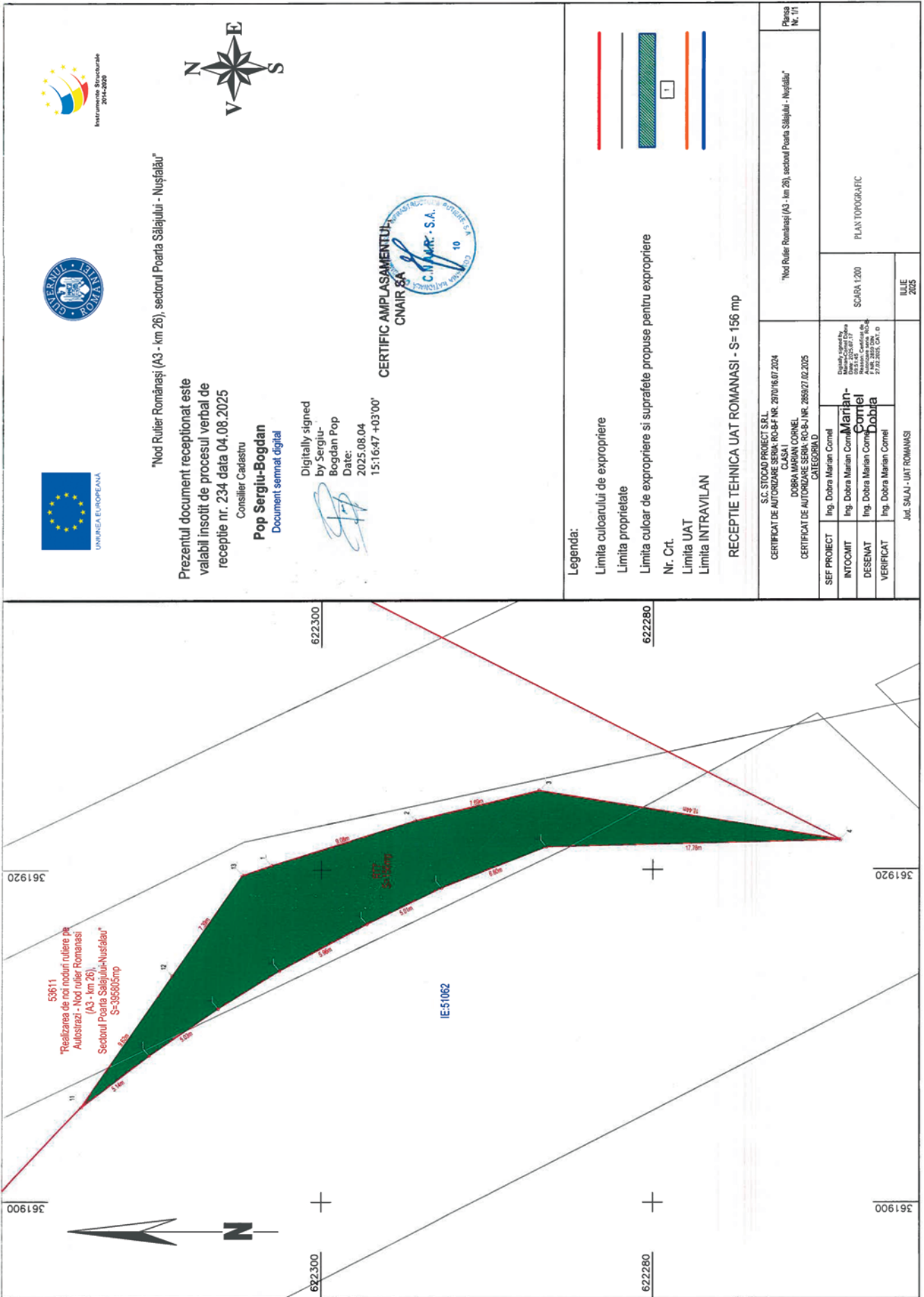
361600

622500

622400

622500

622400



"Nod Rutier Românâși (A3 - km 26), sectorul Poarta Sălajului - Nustăiău"

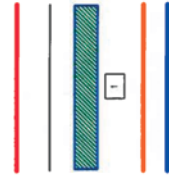
Prezentul document recepționat este valabil însoțit de procesul verbal de recepție nr. 234 data 04.08.2025

Consilierul Cadastru
Pop Sergiu-Bogdan
Document semnat digital

Digitally signed
by Sergiu-Bogdan Pop
Date: 2025.08.04
15:16:47 +03'00'



Legenda:



Limita culoarului de expropriere
Limita proprietate
Limita culoar de expropriere si suprafete propuse pentru expropriere
Nr. Ct.
Limita UAT
Limita INTRAVILAN

RECEPȚIE TEHNICĂ UAT ROMÂNĂȘI - S= 156 mp

S.C. STOCAD PROIECT S.R.L.
CERTIFICAT DE AUTORIZARE SERIA RO-SF NR. 2970/16.07.2024
CLASA I
DOBRA MARIAN CORNEL
CERTIFICAT DE AUTORIZARE SERIA RO-SJ NR. 2659/27.02.2025
CATEGORIA D

Planșa Nr. 1/1

"Nod Rutier Românâși (A3 - km 26), sectorul Poarta Sălajului - Nustăiău"

SEF PROIECT	Ing. Dobra Marian Cornel
INTOCMIT	Ing. Dobra Marian Cornel
DESEINAT	Ing. Dobra Marian Cornel
VERIFICAT	Ing. Dobra Marian Cornel

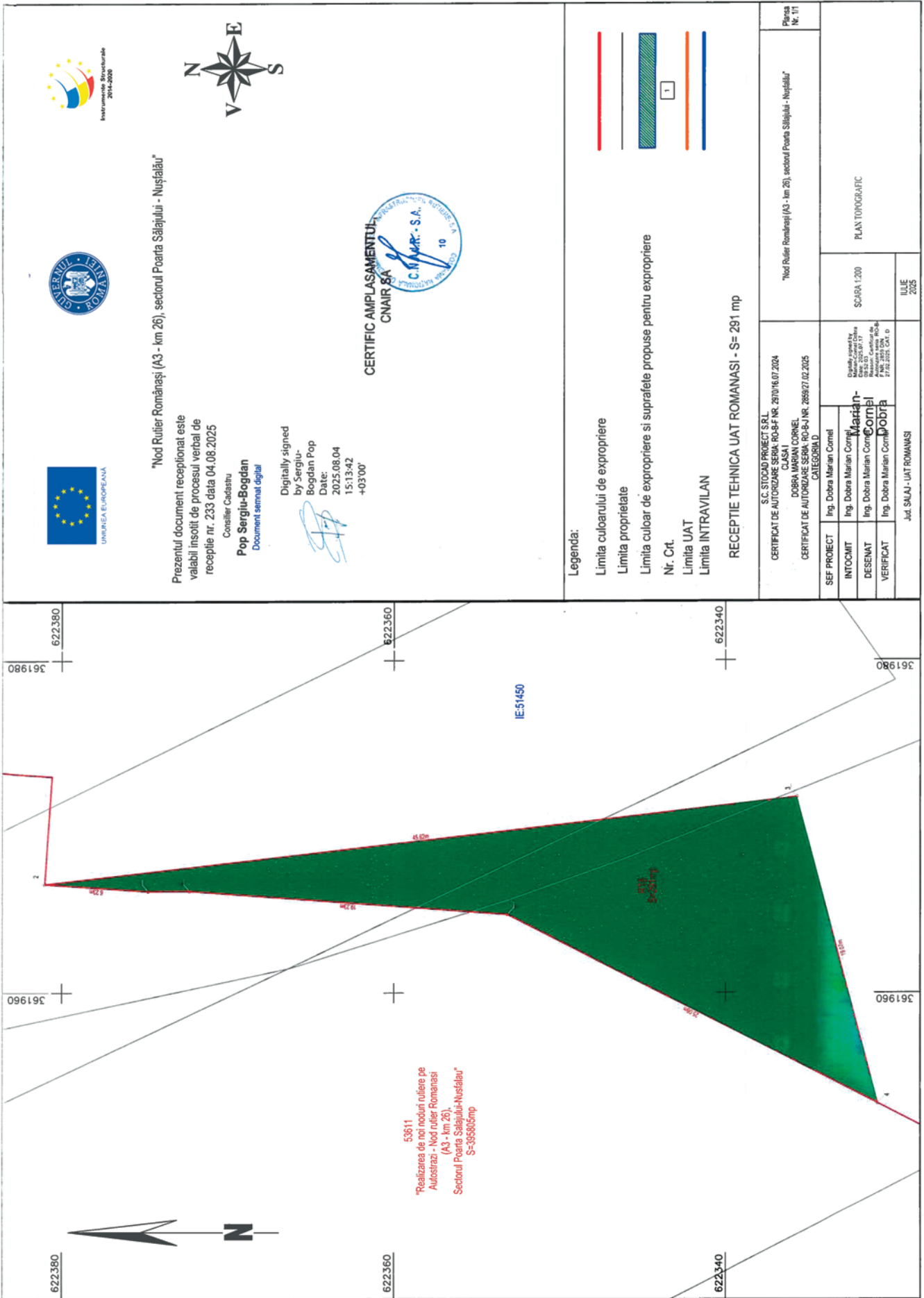
Ing. Dobra Marian Cornel
Data autorizării: 07.07.2024
Data expirării: 07.07.2025
Adresa: Calea No. 46
770202, Cluj-Napoca, RO

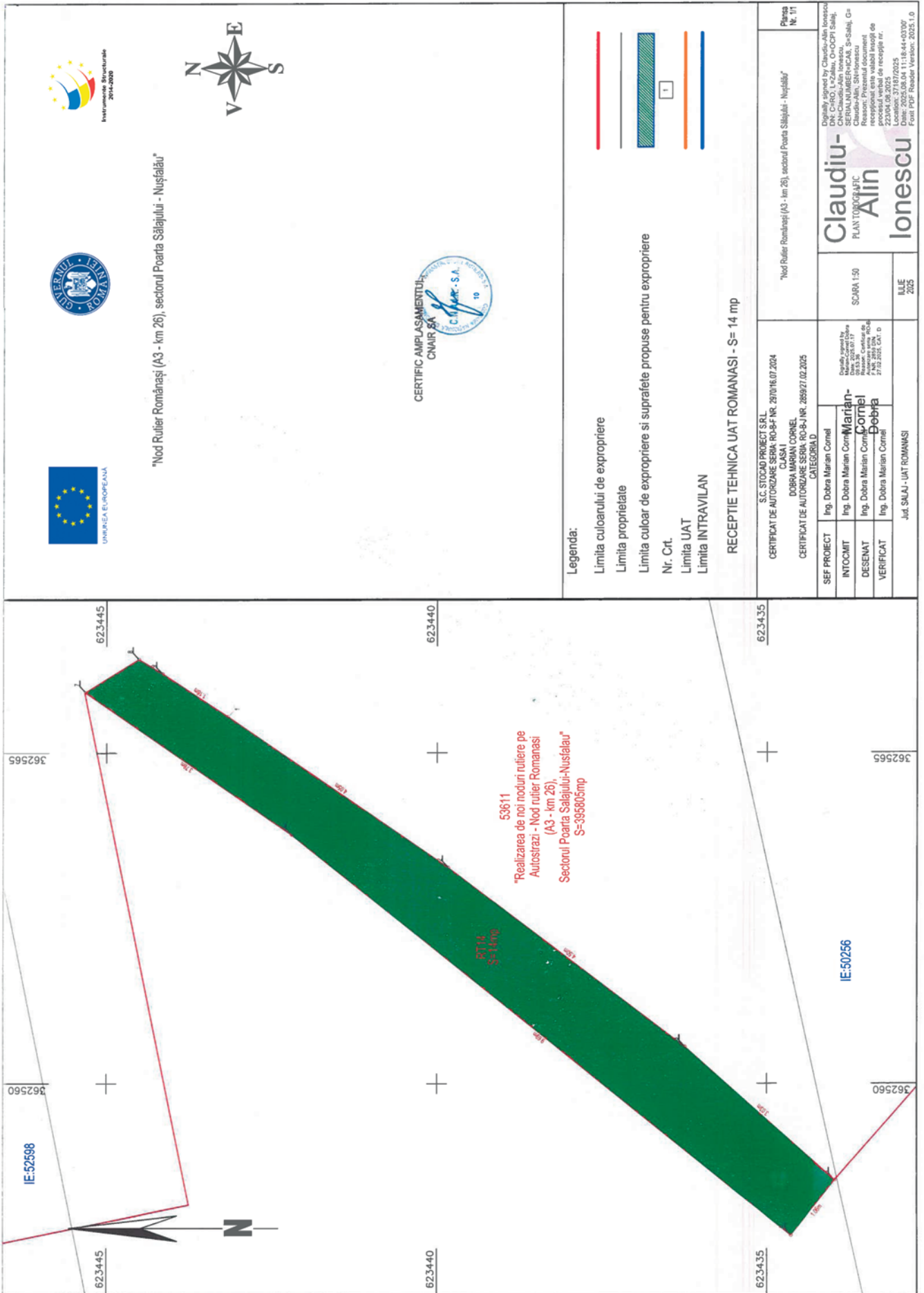
Jud. SALAJ - UAT ROMÂNĂȘI

PLAN TOPOGRAFIC

SCARA 1:200

10 IULIE 2025

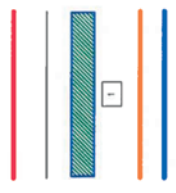




"Nod Rutier Românești (A3 - km 26), sectorul Poarta Sălajului - Nuslău"



Legenda:
 Limita culoarului de expropriere
 Limita proprietate
 Limita culor de expropriere si suprafete propuse pentru expropriere
 Nr. Crt.
 Limita UAT
 Limita INTRAVILAN



RECEPTIE TEHNICA UAT ROMANASI - S = 14 mp

S.C. STOCAD PROIECT SRL CERTIFICAT DE AUTORIZARE SERIA: RO-8-F NR. 297016.07.2024 CLASA I DOBRA MARIAN CORNEL		"Nod Rutier Românești (A3 - km 26), sectorul Poarta Sălajului - Nuslău"		Planşa Nr. 11
CERTIFICAT DE AUTORIZARE SERIA: RO-8-J NR. 285927.02.2025 CATEGORIA D		Ing. Dobra Marian Cornel		SCARA 1:50
SEF PROIECT	Ing. Dobra Marian Cornel	Digitally signed by Claudiu-Alin Ionescu DN: c=RO, E=alini@ionescu.com, ou=CN-Claudiu-Alin Ionescu, ou=SERIALNUMERICAR, sn=Saliu, cn=Claudiu-Alin, o=Ionescu		Claudiu- Alin Ionescu PLAN TOPOGRAFIC
INTOCMIT	Ing. Dobra Marian Cornel	recepşia verbală de recepşia nr. 22304.08.2025/2025		
DESEINAT	Ing. Dobra Marian Cornel	Data: 2025.08.04 11:18:44+0300		
VERIFICAT	Ing. Dobra Marian Cornel	Font: PDF Reader Version: 2025.1.0		
Ing. Dobra Marian Cornel		Ing. Dobra Marian Cornel		ILUSTRATIE
Ing. Dobra Marian Cornel		Ing. Dobra Marian Cornel		2025

L I S T A

cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi — Nod rutier Românași (A3 — km 26), sectorul Poarta Sălajului-Nușfalău”, aflate pe raza localității Românași din județul Sălaj, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului	Tariaua	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Valoarea de despăgubire a terenului, conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Sălaj	Românași	Leu Maria	Boiste, La Aron	—	53163	53163	Pășune	Extravilan	2.848,00	1,00	2,30
2	Sălaj	Românași	Barabaș Doina, Dolean Ileana, Lupu Maria	Boiste, La Aron	Lot 4	53451	53451	Fâneață	Extravilan	352,00	36,00	82,80
3	Sălaj	Românași	Barabaș Doina, Dolean Ileana, Lupu Maria	Boiste, La Aron	Lot 3	53447	53447	Fâneață	Extravilan	16,00	2,00	4,60
4	Sălaj	Românași	Mastan Augustin	Boiste, La Aron	Lot 3	53453	53453	Fâneață	Extravilan	1.442,00	76,00	174,80
5	Sălaj	Românași	Stan Ioil	Boiste, La Aron	Lot 3	53439	53439	Arabil	Extravilan	746,00	94,00	216,20
6	Sălaj	Românași	Iușan Viorica-Ioana	Boiste, La Aron	Lot 5	53454	53454	Fâneață	Extravilan	1.354,00	26,00	59,80
7	Sălaj	Românași	UAT Comuna Românași*	Boiste, La Aron	—	—	—	Arabil	Extravilan	7.509,00	92,00	211,60
8	Sălaj	Românași	UAT Comuna Românași*	Boiste, La Aron	—	—	—	Arabil	Extravilan	2.125,00	2,00	4,60
9	Sălaj	Românași	Andrei Corina-Ioana	Ascapau, Sorti	Lot 1	51768	51768	Arabil	Extravilan	87,00	16,00	36,80
10	Sălaj	Românași	Mastan Ioan	Ascapau, Sorti	Lot 1	53193	53193	Arabil	Extravilan	227,00	41,00	94,30
11	Sălaj	Românași	Andrei Aurica	Ascapau, Sorti	—	53200	53200	Arabil	Extravilan	4.352,00	89,00	204,70
12	Sălaj	Românași	UAT Comuna Românași*	Ascapau, Sorti	—	—	—	Arabil	Extravilan	2.125,00	44,00	101,20
13	Sălaj	Românași	Corb Mircea-Pamfil	Ascapau	—	—	—	Arabil	Extravilan	2.900,00	6,00	13,80
14	Sălaj	Românași	Andrei Teodor, Andrei Viorica	Tabara	—	51066	51066	Arabil	Extravilan	5.071,00	86,00	197,80
15	Sălaj	Românași	UAT Comuna Românași*	Aspacau	—	—	—	Arabil	Extravilan	944,00	70,00	161,00
16	Sălaj	Românași	Bota Ana	Aspacau	—	—	—	Arabil	Extravilan	17.100,00	166,00	381,80
17	Sălaj	Românași	Cuibuș Gheorghe	Aspacau	—	—	—	Arabil	Extravilan	8.000,00	47,00	108,10
18	Sălaj	Românași	Pop Iuliu	Aspacau	—	—	—	Arabil	Extravilan	7.700,00	100,00	230,00
19	Sălaj	Românași	Pop Iuliu	Aspacau	—	—	—	Neproductiv	Extravilan	1.000,00	15,00	8,63
20	Sălaj	Românași	UAT Comuna Românași*	Aspacau	—	—	—	Arabil	Extravilan	822,00	8,00	18,40

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
21	Sălaj	Românași	Prune Istinica	Aspacau	—	—	—	Arabil	Extravilan	4.200,00	7,00	16,10
22	Sălaj	Românași	Bîrjac Ștefan, Bîrjac Dumitru	Aspacau	—	—	—	Arabil	Extravilan	12.800,00	2,00	4,60
23	Sălaj	Românași	Corb Livia	Stern	—	—	—	Arabil	Extravilan	5.700,00	32,00	73,60
24	Sălaj	Românași	Mastan Alexandru	Tabara	—	51647	51647	Făneață	Extravilan	5.800,00	141,00	324,30
25	Sălaj	Românași	Curea Susana	Tabara	—	—	—	Arabil	Extravilan	4.300,00	46,00	105,80
26	Sălaj	Românași	Buda Lia	Pietriș	—	—	—	Făneață	Extravilan	5.000,00	133,00	305,90
27	Sălaj	Românași	Sabo Gavril, Pojar Teodor-Constantin	Tabara	—	—	—	Arabil	Extravilan	4.300,00	218,00	501,40
28	Sălaj	Românași	Cuibuș Ioan-Daniel	Tabara	—	—	—	Arabil	Extravilan	4.300,00	177,00	407,10
29	Sălaj	Românași	Culda Susana, Pop Felicia	Tabara	—	—	—	Arabil	Extravilan	4.300,00	24,00	55,20
30	Sălaj	Românași	Andrei Teodor, Andrei Viorica	Tabara	—	51062	51062	Arabil	Extravilan	5.799,00	25,00	57,50
31	Sălaj	Românași	Curea Ioan	Tabara	—	53205	53205	Arabil	Extravilan	3.872,00	48,00	110,40
32	Sălaj	Românași	Antonescu Ioan, Antonescu Ion-Călin, Marincac Maria-Cristina	Tabara	Lot 1	53199	53199	Arabil	Extravilan	175,00	46,00	105,80
33	Sălaj	Românași	Petruș Aurelia	Tabara	—	51450	51450	Arabil	Extravilan	4.000,00	49,00	112,70
34	Sălaj	Românași	Cucuian Traian	Puste	—	—	—	Arabil	Extravilan	4.000,00	72,00	165,60
35	Sălaj	Românași	Curea Maria, Curea Alexandru, Curea Valentin-Constantin	Puste	—	—	—	Arabil	Extravilan	5.700,00	1.616,00	3.716,80
36	Sălaj	Românași	Corb Olimpia-Monica	Puste	—	363/2	51390	Arabil	Extravilan	6.497,00	171,00	393,30
37	Sălaj	Românași	Salajan Ioan	Puste	—	—	—	Arabil	Extravilan	2.800,00	430,00	989,00
38	Sălaj	Românași	Cucuian Dorită	Dr. Neamțului	—	—	—	Arabil	Extravilan	2.900,00	46,00	105,80
39	Sălaj	Românași	Druhora Iustina, Fogădăoan Lituța-Maria, Milac Veronica, Druhora Octavian	Delniță	—	—	—	Arabil	Intravilan	883,00	14,00	724,50
40	Sălaj	Românași	Mastan Ioan, Polbaci Onița	Delniță	—	—	—	Arabil	Intravilan	1.521,00	18,00	931,50
41	Sălaj	Românași	Pușcaș Daniela-Corina, Mastan Laurențiu, Mastan Laurențiu	Delniță	—	50425	50425	Arabil	Extravilan	979,00	—	—
42	Sălaj	Românași	Pedrollo — S.R.L.	Delniță	—	213	51180	Arabil	Intravilan	1.910,00	73,00	3.777,75

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
43	Sălaș	Românași	Pedrollo — S.R.L.	Delniță	—	270	51273	Arabil	Intravilan	585,00	23,00	1.190,25
44	Sălaș	Românași	Pedrollo — S.R.L.	Delniță	—	229	51186	Arabil	Intravilan	1.154,00	37,00	1.914,75
45	Sălaș	Românași	Pedrollo — S.R.L.	Delniță	—	227	51184	Arabil	Intravilan	1.258,00	25,00	1.293,75
46	Sălaș	Românași	Pedrollo — S.R.L.	Delniță	—	220	51182	Arabil	Intravilan	1.840,00	10,00	517,50
47	Sălaș	Românași	Mastan Maria, Fagadauan Terezia, Gog Petru	—	—	335	50885	Făneată	Intravilan	6.308,00	127,00	6.572,25
48	Sălaș	Românași	UAT Comuna Românași*)	La Saveta	—	—	—	Făneată	Intravilan	204,00	23,00	1.190,25
49	Sălaș	Românași	Gog Doinița-Olțița	La Saveta	—	52327	52327	Făneată	Intravilan	1.700,00	96,00	4.968,00
50	Sălaș	Românași	Crîșan Augustin-Octavian, Crîșan Paula-Ioana, Polbaci Onița	—	—	52797	52797	Curți-construcții	Intravilan	1.601,00	552,00	28.566,00
51	Sălaș	Românași	Mastan Ștefan, Mastan Ștefan	—	1	50606	50606	Făneată	Intravilan	6.399,00	—	—
52	Sălaș	Românași	Curea Mihai	Delniță	—	50139	50139	Curți-construcții	Intravilan	500,00	500,00	25.875,00
53	Sălaș	Românași	Crîșan Tiuca-Otilia	Delniță	—	51580	51580	Arabil	Intravilan	2.451,00	61,00	3.156,75
54	Sălaș	Românași	Dolean Ileana, Barabac Doina, Lupu Maria	P. Drum	—	—	—	Arabil	Extravilan	4.300,00	215,00	11.126,25
55	Sălaș	Românași	Mastan Augustin	—	—	50257	50257	Arabil	Extravilan	1.512,00	105,00	5.433,75
56	Sălaș	Românași	UAT Comuna Românași*)	Delniță	—	—	—	Neproductiv	Extravilan	2.088,00	—	—
57	Sălaș	Românași	Dirjan Silvia	Delniță	—	50259	50259	Arabil	Extravilan	1.400,00	62,00	142,60
								Neproductiv	Extravilan	1.497,00	62,00	35,65
								Arabil	Intravilan	830,00	830,00	42.952,50
								Arabil	Extravilan	840,00	474,00	1.090,20
								Neproductiv	Intravilan	640,00	640,00	33.120,00
								Neproductiv	Extravilan	340,00	—	—
TOTAL:											8.500,00	197.536,08

*) Pentru pozițiile nr. crt. 7, 8, 12, 15, 20, 48 și 56, unde titularul dreptului de proprietate este unitatea administrativ-teritorială, terenul în cauză este la dispoziția comisiei de fond funciar, astfel cum reiese din evidențele unității administrativ-teritoriale.

LISTA

cuprinzând imobilele proprietate publică a statului situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi — Nod rutier Românași (A3 — km 26), sectorul Poarta Sălajului-Nușfalău”, aflate pe raza localității Românași din județul Sălaj

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea proprietarului/deținătorului dreptului de administrare	Nr. MF	Tarlatua	Parcela	Nr. cad./topo	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Intravilan/ Extravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața supusă transferului (mp)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Sălaj	Românași	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.	—	—	—	52536	52536	Drum	Extravilan	691.465,00	102,00
2	Sălaj	Românași	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.	—	—	—	53081	53081	Drum	Extravilan	6.139,00	53,00
3	Sălaj	Românași	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.	—	—	—	53081	53081	Drum	Extravilan	6.139,00	30,00
4	Sălaj	Românași	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.	—	—	—	52536	52536	Drum	Extravilan	691.465,00	188,00
5	Sălaj	Românași	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.	—	—	—	53069	53069	Drum	Extravilan	678,00	7,00
6	Sălaj	Românași	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.	—	—	—	53083	53083	Drum	Extravilan	59,00	1,00
TOTAL:											381,00	

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului steagului
comunei Ciucsângeorgiu, județul Harghita

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Ciucsângeorgiu, județul Harghita, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Ciucsângeorgiu, județul Harghita, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
 Viceprim-ministru,
Tánczos Barna
 Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
 și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

București, 4 mai 2026.
 Nr. 377.

ANEXA Nr. 1*

MODELUL
de steag al comunei Ciucsângeorgiu, județul Harghita



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat.

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale modelului steagului
comunei Ciucsângeorgiu, județul Harghita**

Descrierea modelului de steag

Steagul comunei Ciucsângeorgiu reprezintă o pânză de formă dreptunghiulară, cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, tăiat roșu-negru.

În partea centrală a steagului este amplasată stema comunei.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor modelului de steag

Descrierea stemei

Stema comunei Ciucsângeorgiu se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite.

În interiorul scutului este reprezentată lupta dintre cavalerul Sfântul Gheorghe, în armură de argint, cu sulțița neagră, călare pe un cal de aur cu șaua și harnașamentul negru, și un balaur de argint.

Scena este flancată de un soare de aur, la dreapta, și o semilună de argint, la stânga.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Lupta dintre cavalerul Sfântul Gheorghe și balaur se referă la denumirea localității.

Soarele și semiluna sunt vechi simboluri specifice zonei Ciucului.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea roșie simbolizează sângele vărsat de înaintași în apărarea pământului strămoșesc.

Culoarea neagră simbolizează putere, fermitate și voință.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 490/2008 privind însemnele heraldice ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 490/2008 privind însemnele heraldice ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 9 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, după punctul 218 se introduc trei noi puncte, punctele 219, 220 și 221, cu următorul cuprins:

„219. Serviciul de Psihosociologie din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române

220. Școala de Aplicație pentru Managementul Situațiilor de Urgență din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență

221. Inspectoratul de Poliție Județean Maramureș din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române”.

2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Elementele de compoziție descrise și forma grafică a coroanei de pe capul acvilei, a scutului sau câmpului heraldic, a pieselor și figurilor heraldice, cromatica, hampa și flamura drapelurilor distinctive și, după caz, devizele care individualizează structurile menționate sunt prevăzute în planșele cuprinse în anexele nr. 1-221.”

3. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Anexele nr. 1-221 fac parte integrantă din prezentul ordin.”

4. După anexa nr. 218 se introduc trei noi anexe, anexele nr. 219-221, având cuprinsul prevăzut în anexele nr. 1-3*) care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Bogdan Despescu,
secretar de stat

București, 23 aprilie 2026.
Nr. 62.

*) Însemnele heraldice și drapelurile distinctive din anexe sunt reproduse în facsimil.

SERVICIUL DE PSIHOSOCIOLOGIE

Însemnul heraldic al Serviciului de Psihosociologie din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române se prezintă după cum urmează: pe fond albastru, o acvilă de aur, cu capul spre dreapta, încoronată, cu ciocul și ghearele roșii, cu aripile deschise, ținând în cioc o cruce ortodoxă de aur, în gheara dreaptă o spadă de argint, în stânga o ramură de măslin verde. Conform anexei nr. 1 la Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare, pasărea apare încoronată cu o coroană închisă, cu tocă purpurie, formată dintr-un cerc frontal, cu borduri subțiri sus și jos, împodobit, în față, cu o piatră dreptunghiulară culcată, patru pietre romboidale (două la stânga, două la dreapta) și două perle pe flancuri, rediate pe jumătate. De la marginea superioară a cercului se ridică opt fleuroane, în formă de vârf de lance, dintre care cinci sunt vizibile, cu primul, al treilea și al cincilea mai mari și decorate, fiecare, cu câte o piatră rectangulară, ornată cu două linii negre orizontale sus și jos și alte două linii verticale pe flancuri, așezată în pal, înconjurată de trei perle mici, poziționate în triunghi și, în partea inferioară, de o piatră ovală dispusă în pal, cu al doilea și al patrulea mai mici și încărcate, fiecare, cu câte o piatră ovală pe centru și cu o perlă mică deasupra; primele trei fleuroane din față sunt intercalate de două vârfuri ascuțite, terminate cu perle. Din vârfurile fleuroanelor pleacă, în sus, spre mijlocul coroanei, opt lame înguste, dintre care primele cinci din față sunt vizibile, de formă arcuită și ornate cu perle, care se reunesc și se termină la mijloc printr-un glob împodobit cu o centură în formă de fascie, mai îngroșată, din mijlocul

căreia se înalță un pal care atinge vârful globului. Globul este surmontat de o cruce recruciată, românească, pe mijlocul căreia broșează crucea Sfântului Andrei, de dimensiuni mai mici; elementele coroanei sunt de argint, cu pietrele rectangulare, romboidale, ovoidale și perlele de culoare albă.

Pe pieptul acvilei se află un scut împărțit în furcă: 1) pe albastru, litera Ψ de culoare argintie; 2) pe roșu, o balanță de aur, cu talgerele în echilibru; 3) pe verde, două securi consulare romane, naturale, încrucișate în săritoare.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **LEX ET HONOR** (LEGE ȘI ONOARE).

În exergă, între două cercuri liniare aurii, pe fond albastru, legenda scrisă cu majuscule, de asemenea, aurii: * **SERVICIUL DE PSIHOSOCIOLOGIE * I. G. P. R.**

Semnificația elementelor însumate:

a) Ψ (psi) este a douăzeci și treia literă a alfabetului grecesc și reprezintă sigla cuvântului *psihi* (suflet), dar și a psihologiei; mai înseamnă (cu apex în dreapta sus) 700 sau al șapte sutele, dar și (cu apex în stânga jos) 700.000 sau al șapte sute mii;

b) balanța — echilibru, justiție, echitate, evidențind în stema de față atributul unității privind supravegherea aplicării legilor;

c) securile consulare romane — evocă atribuțiile unității în statul de drept, de garant al ordinii publice;

d) literele **I. G. P. R.** — sigla Inspectoratului General al Poliției Române.



ȘCOALA DE APLICAȚIE PENTRU MANAGEMENTUL SITUAȚIILOR DE URGENȚĂ

Însemnul heraldic al Școlii de Aplicație pentru Managementul Situațiilor de Urgență din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență se prezintă după cum urmează: pe fond albastru, o acvilă de aur, cu capul spre dreapta, încoronată, cu ciocul și ghearele roșii, cu aripile deschise, ținând în cioc o cruce ortodoxă de aur, în gheara dreaptă o spadă de argint, în stânga o ramură de măslin verde. Conform anexei nr. 1 la Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare, pasărea apare încoronată cu o coroană închisă, cu tocă purpurie, formată dintr-un cerc frontal, cu borduri subțiri sus și jos, împodobit, în față, cu o piatră dreptunghiulară culcată, patru pietre romboidale (două la stânga, două la dreapta) și două perle pe flancuri, redată pe jumătate. De la marginea superioară a cercului se ridică opt fleuroane, în formă de vârf de lance, dintre care cinci sunt vizibile, cu primul, al treilea și al cincilea mai mari și decorate, fiecare, cu câte o piatră rectangulară, ornată cu două linii negre orizontale sus și jos și alte două linii verticale pe flancuri, așezată în pal, înconjurată de trei perle mici, poziționate în triunghi și, în partea inferioară, de o piatră ovală dispusă în pal, cu al doilea și al patrulea mai mici și încărcate, fiecare, cu câte o piatră ovală pe centru și cu o perlă mică deasupra; primele trei fleuroane din față sunt intercalate de două vârfuri ascuțite, terminate cu perle. Din vârfurile fleuroanelor pleacă, în sus, spre mijlocul coroanei, opt lame înguste, dintre care primele cinci din față sunt vizibile, de formă arcuită și ornate cu perle, care se reunesc și se termină la mijloc printr-un glob împodobit cu o centură în formă de fascie, mai îngroșată, din mijlocul căreia se înalță un pal care atinge vârful globului. Globul este surmontat de o cruce recruciată, românească, pe mijlocul căreia broșează crucea Sfântului

Andrei, de dimensiuni mai mici; elementele coroanei sunt de argint, cu pietrele rectangulare, romboidale, ovoidale și perlele de culoare albă.

Pe pieptul acvilei se află un scut tăiat: 1) pe purpuriu, două topoare încrucișate în săritoare, suprapuse de o cască de pompier așezată din profil; în partea de jos, o grenadă explodând, de la care pornesc în dreapta și în stânga ramuri de stejar, totul de argint; pe centrul acestei compoziții broșează o turtă portocalie, încărcată cu un triunghi albastru, alezat; 2) pe albastru, două făclii de argint, cu flăcări de aur, încrucișate în săritoare.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **AUDACIA ET DEVOTIO** (CURAJ ȘI DEVOTAMENT).

În exergă, între două cercuri liniare auriu, legenda scrisă cu majuscule, de asemenea, auriu, pe fond albastru: * **ȘCOALA DE APLICAȚIE PENTRU MANAGEMENTUL SITUAȚIILOR DE URGENȚĂ** * **I. G. S. U.**

Semnificația elementelor însumate:

- casca și topoarele — sunt preluate din însemnele pompierilor militari folosite din a doua jumătate a secolului al XIX-lea;
- grenada explodând — amintește de participarea pompierilor militari la Războiul pentru cucerirea Independenței de Stat a României;
- ramurile de stejar — forța, puterea; autoritate veche;
- turta portocalie cu triunghiul albastru, alezat — protecția civilă;
- făclia — știință, cunoaștere;
- literele **I. G. S. U.** — sigla Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.



INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN MARAMUREȘ

Însemnul heraldic al Inspectoratului de Poliție Județean Maramureș din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române se prezintă după cum urmează: pe fond albastru, o acvilă de aur, cu capul spre dreapta, încoronată, cu ciocul și ghearele roșii, cu aripile deschise, ținând în cioc o cruce ortodoxă de aur, în gheara dreaptă o spadă de argint, în stânga o ramură de măslin verde. Conform anexei nr. 1 la Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare, pasărea apare încoronată cu o coroană închisă, cu tocă purpurie, formată dintr-un cerc frontal, cu borduri subțiri sus și jos, împodobit, în față, cu o piatră dreptunghiulară culcată, patru pietre romboidale (două la stânga, două la dreapta) și două perle pe flancuri, redatate pe jumătate. De la marginea superioară a cercului se ridică opt fleuroane, în formă de vârf de lance, dintre care cinci sunt vizibile, cu primul, al treilea și al cincilea mai mari și decorate, fiecare, cu câte o piatră rectangulară, ornată cu două linii negre orizontale sus și jos și alte două linii verticale pe flancuri, așezată în pal, înconjurată de trei perle mici, poziționate în triunghi și, în partea inferioară, de o piatră ovală dispusă în pal, cu al doilea și al patrulea mai mici și încărcate, fiecare, cu câte o piatră ovală pe centru și cu o perlă mică deasupra; primele trei fleuroane din față sunt intercalate de două vârfuri ascuțite, terminate cu perle. Din vârfurile fleuroanelor pleacă, în sus, spre mijlocul coroanei, opt lame înguste, dintre care primele cinci din față sunt vizibile, de formă arcuită și ornate cu perle, care se reunesc și se termină la mijloc printr-un glob împodobit cu o centură în formă de fascie,

mai îngroșată, din mijlocul căreia se înalță un pal care atinge vârful globului. Globul este surmontat de o cruce recruciată, românească, pe mijlocul căreia broșează crucea Sfântului Andrei, de dimensiuni mai mici; elementele coroanei sunt de argint, cu pietrele rectangulare, romboidale, ovoidale și perlele de culoare albă.

Pe pieptul acvilei se află un scut tăiat în furcă răsturnată: 1) pe albastru, o balanță de aur, cu talgerele în echilibru; 2) pe verde, două securi consulare romane, naturale, încrucișate în săritoare; 3) pe roșu, un munte de argint, având la bază o intrare de mină arcuită și ajurată negru, cu doi brazi verzi pe flancuri și pe vârful căruia stă o capră neagră.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **LEX ET HONOR** (LEGE ȘI ONOARE).

În exergă, între două cercuri liniare aurii, pe fond albastru, legenda scrisă cu majuscule, de asemenea, aurii: *** INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN * MARAMUREȘ.**

Semnificația elementelor însumate:

- a) balanța — echilibru, justiție, echitate, evidențind în stema de față atributul unității privind supravegherea aplicării legilor;
- b) securile consulare romane — evocă atribuțiile Inspectoratului în statul de drept, de garant al ordinii publice;
- c) muntele cu intrarea în mină, brazii și capra neagră — elemente care fac referire la vechea stemă a județului Maramureș pe teritoriul căruia unitatea își desfășoară activitatea.



ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 50

din 23 martie 2026

Dosar nr. 2.125/1/2025

Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal — președintele completului
Ionel Barbă	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ionel Florea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Bogdan Cristea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cristinel Grosu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andra Monica Asănică	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina-Elena Vladu-Crevon	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilian-Constantin Meiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Florina Secrețeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ștefania Dragoie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 2.125/1/2025, a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Elena Diana Tămagă, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent-șef Felicia Laura Nae, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare

sesizarea formulată de Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 996/180/2024.

5. Magistratul-asistent-șef prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul asupra chestiunii de drept, întocmit de judecătorul-raportor, precum și completarea raportului, ce au fost comunicate părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, însă părțile nu au formulat puncte de vedere asupra chestiunii de drept în discuție.

6. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării formulate în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin Încheierea din 12 februarie 2025, pronunțată în Dosarul nr. 996/180/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

1. *Dacă prevederile art. 8 alin. (5) raportat la alin. (3) din varianta actuală a Legii nr. 126/1995 (ce reglementează obligația persoanelor de a îndeplini activitățile prevăzute în autorizația emisă pe numele lor prin intermediari autorizați) și ale art. 38 din aceeași lege (ce reglementează sancțiunea pentru încălcarea acestei obligații) sunt incidente și în cazul articolelor pirotehnice ale căror cerințe esențiale de securitate și condiții pentru introducerea lor pe piață sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 197 din 23 martie 2016 privind stabilirea condițiilor de punere la dispoziție pe piață și controlul explozivilor de uz civil (care, potrivit art. 63 din HG nr. 197/2016, a abrogat și înlocuit Hotărârea Guvernului nr. 207/2005 privind stabilirea cerințelor esențiale de securitate ale explozivilor de uz civil și a condițiilor pentru introducerea lor pe piață) și Hotărârea Guvernului nr. 1.102/2014 din 10 decembrie 2014 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice (care, potrivit art. 150 din HG nr. 1.102/2014, a abrogat și înlocuit Hotărârea Guvernului nr. 612/2010 privind stabilirea cerințelor esențiale de securitate ale articolelor pirotehnice și a condițiilor pentru introducerea lor pe piață), având în vedere prevederile art. 1 alin. (3) din varianta actuală a Legii nr. 126/1995, potrivit căreia această lege nu aduce atingere regimului juridic al explozivilor de uz civil, astfel cum este reglementat prin hotărârile de Guvern anterior menționate și în condițiile în care aceste hotărâri de Guvern nu prevăd obligația persoanelor care transportă articole pirotehnice de uz civil de a obține autorizația inspectoratelor teritoriale de muncă și inspectoratelor județene de poliție?*

2. *În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, având în vedere și prevederile art. 8 din Legea nr. 126/1995, variantele anterioare și ulterioare modificării și completării Legii nr. 126/1995 prin Legea nr. 262/2005, activitatea de transport este inclusă sau sinonimă cu activitatea de transfer menționată la art. 8 alin. (3) din varianta actuală a Legii nr. 126/1995 și, prin*

urmare, necesită obținerea autorizației menționate la acest articol de către persoana care transportă articole pirotehnice?

3. În cazul în care activitățile de transfer și transport sunt două noțiuni distincte din punct de vedere juridic, predarea în vederea livrării către client de către titularul autorizației de transfer a unor articole pirotehnice de uz civil (de tip F1, P1 și T1, cum este situația în speță) către un curier/alt intermediar ce nu deține niciun fel de autorizație în temeiul Legii nr. 126/1995 reprezintă transfer sau transport de articole pirotehnice?

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

8. Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, republicată, cu modificările și completările ulterioare („Legea nr. 126/1995”)

„Art. 1. (...)

(3) Prezenta lege nu aduce atingere regimului juridic al explozivilor de uz civil, astfel cum este reglementat în Hotărârea Guvernului nr. 197/2016 privind stabilirea condițiilor de punere la dispoziție pe piață și controlul explozivilor de uz civil și în Hotărârea Guvernului nr. 1.102/2014 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice. (...)

Art. 8. (...)

(3) Persoanele care produc, dețin, transferă sau comercializează articole pirotehnice, precum și persoanele care folosesc obiecte pirotehnice pentru scopuri tehnice au obligația de a obține autorizația din partea inspectoratului teritorial de muncă și de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau inspectoratul județean de poliție pe raza cărora își desfășoară activitatea, după caz. (...)

(5) Îndeplinirea activităților prevăzute în autorizație prin intermediari neautorizați este interzisă.”

9. Hotărârea Guvernului nr. 197/2016 privind stabilirea condițiilor de punere la dispoziție pe piață și controlul explozivilor de uz civil („Hotărârea Guvernului nr. 197/2016”)

„Art. 63. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 207/2005 privind stabilirea cerințelor esențiale de securitate ale explozivilor de uz civil și a condițiilor pentru introducerea lor pe piață, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 6 aprilie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

(2) Orice trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 207/2005, cu modificările și completările ulterioare, abrogată prin prezenta hotărâre, din alte acte normative/administrative, se interpretează ca trimiteri la prezenta hotărâre.”

10. Hotărârea Guvernului nr. 1.102/2014 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice („Hotărârea Guvernului nr. 1.102/2014”)

„Art. 150. — (1) Prevederile prezentei hotărâri intră în vigoare la data de 1 iulie 2015.

(2) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 612/2010 privind stabilirea cerințelor esențiale de securitate ale articolelor pirotehnice și a condițiilor pentru introducerea lor pe piață, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 1 iulie 2010, cu modificările ulterioare, se abrogă.”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

11. În cauză, prin Cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 23.01.2024 pe rolul Judecătoria Bacău — Secția civilă cu nr. 996/180/2024, petenta AA — S.R.L. a solicitat, în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Poliție Județean Bacău, anularea Procesului-verbal de contravenție seria PBCY nr. xxx/18.12.2023, emis de către intimat.

12. Prin Sentința civilă nr. 2.711 din data de 11 aprilie 2024, Judecătoria Bacău — Secția civilă a respins, ca nefondată,

plângerea contravențională formulată de către petenta AA — S.R.L., în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Poliție Județean Bacău.

În esență, prima instanță a reținut că la data de 18.12.2023 s-a întocmit de către intimat Procesul-verbal seria PBCY nr. xxx, prin care s-a constatat că la data de 18.12.2023 petenta, deși era autorizată să transporte materialele pirotehnice pe care le comercializa, în baza autorizațiilor nr. 25/2.04.2019 și nr. 109.769.118/18.04.2019, emise de către ITM Satu Mare și IPJ Satu Mare, a ales să facă această activitate printr-un intermediar, respectiv printr-o firmă de curierat, care nu deținea autorizație pentru o asemenea activitate.

Astfel, la sediul societății de curierat au fost identificate coletele cu AWB nr. 8077103319 și nr. 8076785500, ce conțineau un număr de 2.196 de articole pirotehnice din categoriile P1 și F1, pentru care firma de curierat rapid nu deținea autorizație.

13. Împotriva Sentinței civile nr. 2.711 din data de 11 aprilie 2024, pronunțată de Judecătoria Bacău — Secția civilă, a declarat recurs apel S.C. AA — S.R.L., înregistrat pe rolul Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal.

14. La termenul de judecată din data de 12.02.2025, Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept identificată.

IV. Punctul de vedere al instanței de trimitere

A. Cu privire la admisibilitatea sesizării

15. Instanța de trimitere a considerat că sunt îndeplinite dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, astfel: de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) raportat la alin. (3), art. 38 din varianta actuală a Legii nr. 126/1995 depinde soluționarea apelului, întrucât în speță se invocă aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 197/2016 și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.102/2014, care ar reglementa distinct cerințele esențiale de securitate, condițiile pentru introducerea pe piață, condițiile de punere la dispoziție pe piață și controlul articolelor pirotehnice, nefiind incidente prevederile art. 8 alin. (5) raportat la alin. (3) și art. 38 din varianta actuală a Legii nr. 126/1995.

De asemenea, s-a avut în vedere faptul că problema de drept în discuție este nouă, deoarece prin consultarea jurisprudenței s-a constatat că asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre; problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

B. Cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării

16. Pe fondul chestiunii de drept, instanța de trimitere a avut în vedere că, astfel cum rezultă din interpretarea art. 8 alin. (5) raportat la alin. (3) din varianta actuală a Legii nr. 126/1995 și a art. 38 din lege, aceste dispoziții legale sunt incidente și în cazul articolelor pirotehnice, pentru care cerințele de securitate și de introducere pe piață sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 197/2016 (care, potrivit art. 63 a abrogat și înlocuit Hotărârea Guvernului nr. 207/2005) și de Hotărârea Guvernului nr. 1.102/2014 (care, potrivit art. 150, a abrogat și înlocuit Hotărârea Guvernului nr. 612/2010), având în vedere definiția „materiilor explozive” de la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 126/1995 care include și explozivii de uz civil și articolele pirotehnice.

Cu privire la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 126/1995, varianta în vigoare la data contravenției, instanța de trimitere a avut în vedere că acestea sunt de strictă interpretare și aplicare, întrucât reglementează activități speciale care necesită autorizare prealabilă.

Plecând de la caracterul special al acestor prevederi și ținând cont de faptul că legea a intrat în vigoare în anul 1995, instanța a considerat că nu se poate vorbi de vreo scăpare/lacună de reglementare din partea legiuitorului, autorizația prevăzută la art. 8 alin. (3) din Legea nr. 126/1995, varianta în vigoare la data contravenției, nefiind obligatorie și pentru transportatorii materialelor explozive.

Din aceste dispoziții, instanța de trimitere a dedus că activitatea de transport nu este inclusă în activitatea de transfer ori în activitatea de comercializare, ci, din contră, rezultă că, în cunoștință de cauză, legiuitorul a prevăzut că pentru activitatea de transport nu este necesară obținerea autorizației, cum este în ipoteza celui care o produce, ci este suficient din partea transportatorului să citească instrucțiunile de transport ale acestor articole/substanțe și să respecte prevederile din anexa la lege.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

17. Apelanta-petentă AA — S.R.L. a apreciat că se impune admiterea cererii și sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea interpretării aspectelor de drept identificate, ce au relevanță pentru dezlegarea litigiului de față.

În esență, a considerat că se impune interpretarea în cadrul acestui mecanism de unificare a practicii a sintagmei „nu aduce atingere regimului juridic” din art. 1 alin. (3) din Legea nr. 126/1995.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale

A. Jurisprudența comunicată de curțile de apel

18. În raport cu conținutul întrebării formulate de Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal nu s-a apreciat necesară consultarea instanțelor naționale cu privire la orientarea/orientările conturată(e) în cadrul practicii judiciare a acestora asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării în cauza pendinte.

B. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

19. Având în vedere competența de soluționare a cauzelor cu obiect similar, care aparține judecătorilor, respectiv tribunalelor în calea de atac, nu au fost identificate hotărâri judecătorești ale Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție relevante din perspectiva problemei de drept în discuție.

20. De asemenea, nu au fost identificate hotărâri pronunțate în mecanismele de unificare a practicii judiciare care să vizeze problema de drept supusă dezlegării.

VII. Răspunsul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

21. Prin Adresa nr. 4.443/III-5/2025 din 3 decembrie 2025, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat faptul că nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

22. Din perspectiva chestiunii de drept punctuale ce face obiectul interpretării nu au fost identificate decizii ale instanței de contencios constituțional relevante cu privire la problema de drept ce face obiectul interpretării.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

23. Judecătorul-raportor a apreciat că sesizarea este admisibilă, fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, impunându-se pronunțarea unei decizii interpretative prin care să fie tranșată chestiunea de drept sesizată.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

24. *Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunile de drept ce se solicită a fi dezlegate, constată următoarele:*

Instanța supremă reține că prezenta sesizare a fost întemeiată pe dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă.

A. Asupra admisibilității sesizării

25. Potrivit art. 519 din Codul de procedură civilă: *dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

26. Din cuprinsul prevederilor legale enunțate anterior rezultă că legiuitorul a instituit o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea procedurii sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile — astfel cum au fost acestea decelate în jurisprudența instanței supreme, dezvoltată pe marginea mecanismului procedural în discuție —, condiții care se impun a fi întrunite în mod cumulativ, respectiv: existența unei cauze aflate în curs de judecată, în ultimă instanță; cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza; ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată; chestiunea de drept să fie reală, veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite, pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu; chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită să prezinte caracter de noutate; chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

27. Procedând la analiza admisibilității sesizării și ținând cont de imperativul îndeplinirii cumulative a cerințelor prevăzute de lege, se constată că acestea sunt îndeplinite.

28. Astfel, sesizarea a fost formulată în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, investită cu soluționarea cauzei în apel, respectiv în ultimă instanță.

29. Condiția de admisibilitate referitoare la legătura de dependență dintre chestiunea de drept a cărei interpretare se solicită și soluționarea cauzei pendinte în care se ridică este, de asemenea, îndeplinită, în contextul în care soluționarea litigiului depinde de modul de interpretare a dispozițiilor legale referitoare la transferul și transportul articolelor pirotehnice.

30. Cerința nestatuării anterioare de către Înalta Curte de Casație și Justiție este și ea îndeplinită, în condițiile în care nu există dezlegări de principiu ale chestiunii de drept în discuție sau ale unor chestiuni similare date de instanța supremă în cadrul acestei competențe specifice de asigurare a practicii unitare la nivelul tuturor instanțelor judecătorești din țară prin mecanismele reglementate de lege în acest scop — hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și, respectiv, recursul în interesul legii.

31. Condiția noutății chestiunii de drept este la rândul ei îndeplinită, în condițiile în care asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei sesizări nu se poate vorbi de o jurisprudență consolidată. Astfel cum s-a reținut în practica Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pornindu-se de la scopul sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, acela de a preîntâmpina

apariția unei practici judiciare neunitare, condiția noutății poate fi prezentă nu numai în contextul unei reglementări nou-intrate în vigoare, ci și al uneia vechi, impunându-se însă ca jurisprudența asupra respectivei probleme de drept să se afle într-un stadiu incipient (Decizia nr. 73 din 9 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 20 ianuarie 2021; Decizia nr. 8 din 30 ianuarie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 16 martie 2023; Decizia nr. 12 din 20 februarie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 27 aprilie 2023).

32. În ceea ce privește condiția de admisibilitate privind existența unei probleme de drept veritabile, aceasta este, de asemenea, îndeplinită. Jurisprudența consolidată, timp de peste un deceniu, în legătură cu această condiție de admisibilitate a statuat constant că în sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu procedura pronunțării unei hotărâri prealabile trebuie să fie identificată o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății.

B. Asupra fondului sesizării

33. Referitor la prima întrebare formulată de instanța de trimitere, Înalta Curte reține că Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie norma-cadru în materia controlului, autorizării și sancționării activităților care implică materii explozive și articole pirotehnice, fiind adoptată în considerarea riscurilor grave pe care aceste bunuri le generează pentru ordinea publică și siguranța persoanelor. Regimul instituit de această lege are un caracter eminentement preventiv și imperativ, statul exercitând un control strict asupra tuturor etapelor de circulație a acestor bunuri.

34. Hotărârile Guvernului nr. 197/2016 și nr. 1.102/2014, adoptate în vederea transpunerii directivelor Uniunii Europene în materie, reglementează cu precădere cerințele esențiale de securitate ale produsului, condițiile de punere la dispoziție pe piață, evaluarea conformității și supravegherea pieței. Aceste acte normative nu au ca obiect stabilirea regimului juridic al autorizării persoanelor sau al controlului activităților desfășurate cu materiile explozive, domeniu care rămâne guvernat de dispozițiile legii-cadru.

35. Sintagma „nu aduce atingere regimului juridic”, utilizată în art. 1 alin. (3) din Legea nr. 126/1995, nu poate fi interpretată ca instituind o excludere a aplicabilității regimului de autorizare prevăzut de această lege, ci consacră un raport de coexistență și complementaritate normativă. În acest sens, reglementările europene privind siguranța produsului se aplică fără a afecta competența statului de a menține măsuri naționale mai stricte în scopul protejării ordinii publice și siguranței colective, marjă de apreciere recunoscută statelor membre de dreptul Uniunii Europene.

36. În lipsa unei derogări exprese prevăzute de lege, faptul că actele normative subsecvente nu prevăd în mod explicit obligația autorizării transportatorilor sau intermediarilor nu poate conduce la concluzia inaplicabilității art. 8 alin. (3) și (5) din Legea nr. 126/1995. A admite o asemenea interpretare ar echivala cu posibilitatea restrângerii sau golirii de conținut a unui regim legal de ordine publică prin acte normative subordonate legii, contrar principiilor ierarhiei actelor normative și securității juridice.

37. Prin urmare, în raport cu prima întrebare, dispozițiile art. 8 alin. (3) și (5), precum și cele ale art. 38 din Legea nr. 126/1995 sunt incidente și în cazul articolelor pirotehnice ale căror cerințe de securitate și condiții de punere la dispoziție pe piață sunt reglementate prin hotărârile Guvernului nr. 197/2016 și nr. 1.102/2014, aceste reglementări aplicându-se cumulativ, iar nu alternativ.

38. Referitor la cea de-a doua întrebare formulată de instanța de trimitere, Înalta Curte reține că noțiunea de „transfer” prevăzută de art. 8 alin. (3) din Legea nr. 126/1995 trebuie interpretată în raport cu natura obiectului reglementării și cu finalitatea legii. În materia materiilor explozive și a articolelor pirotehnice, transferul nu se reduce la o operațiune juridică abstractă, ci presupune realizarea efectivă a deplasării bunurilor și schimbarea controlului material asupra acestora.

39. Activitatea de transport reprezintă modalitatea concretă și necesară prin care transferul se realizează în fapt. Pe durata transportului, persoana care efectuează deplasarea exercită o formă de deținere temporară și control efectiv asupra articolelor pirotehnice, situație care se circumscrie noțiunilor de „deținere” și „transfer” avute în vedere de legiuitor la adoptarea art. 8 alin. (3) din Legea nr. 126/1995.

40. Eliminarea termenului „transport” din enumerarea expresă a activităților supuse autorizării nu poate fi interpretată ca exprimând intenția legiuitorului de a liberaliza această activitate sau de a o exclude de sub incidența controlului autorităților competente. O asemenea interpretare ar conduce la un vid de reglementare tocmai în etapa cu cel mai ridicat grad de risc pentru siguranța publică, respectiv deplasarea materiilor explozive în afara spațiilor controlate.

41. Interpretarea sistematică și teleologică a Legii nr. 126/1995 impune concluzia că activitatea de transport este absorbită de noțiunile de „transfer” și „deținere” [a se vedea art. 3 lit. a) teza finală din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 536/2002], legiuitorul optând pentru o formulare care să permită supunerea controlului tuturor formelor de circulație a articolelor pirotehnice, indiferent de mecanismul juridic utilizat pentru realizarea acestora.

42. În consecință, în raport cu cea de-a doua întrebare, persoana care efectuează transportul articolelor pirotehnice desfășoară o activitate subsumată noțiunii de „transfer” în sensul art. 8 alin. (3) din Legea nr. 126/1995 și are obligația de a deține autorizația prevăzută de lege, iar realizarea acestei activități prin intermediari neautorizați intră sub incidența interdicției prevăzute de alin. (5) al aceluiași articol.

43. Referitor la cea de-a treia întrebare formulată de instanța de trimitere, Înalta Curte constată că aceasta are un caracter subsidiar și este formulată pentru ipoteza în care activitățile de transfer și transport ar fi considerate noțiuni juridice distincte. Or, o atare premisă nu subzistă în urma dezlegării date celei de-a doua chestiuni de drept.

44. Odată stabilit că activitatea de transport este inclusă în sfera noțiunii de „transfer”, predarea articolelor pirotehnice de către titularul autorizației către un curier sau alt intermediar implică un transfer al deținței materiale asupra bunurilor. În această ipoteză, intermediarul exercită, pe durata transportului, o formă de deținere temporară și realizează transferul fizic al bunurilor de la expeditor la destinatar.

45. Prin urmare, predarea în vederea livrării a articolelor pirotehnice către un curier neautorizat reprezintă o formă de realizare a transferului prin intermediari neautorizați, interzisă de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 126/1995. Calificarea juridică a operațiunii nu depinde de denumirea contractului încheiat între părți, ci de efectele sale concrete asupra circulației și controlului material al bunurilor.

46. În aceste condiții, răspunsul dat cu privire la a doua întrebare epuizează problematica ridicată prin cea de-a treia întrebare, întrucât, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legii, predarea bunurilor către un intermediar neautorizat constituie un transfer nelegal, fără a fi necesară o distincție suplimentară între noțiunile de transport și transfer.

47. În raport cu aceste argumente, în temeiul art. 521 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte va admite sesizarea formulată de Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal.

Stabilește că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (3) și (5), raportat la art. 1 alin. (3) și art. 38 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceste norme sunt incidente și în cazul articolelor pirotehnice ale căror condiții de punere la dispoziție pe piață sunt reglementate prin Hotărârea Guvernului nr. 197/2016 și Hotărârea Guvernului nr. 1.102/2014.

Stabilește că noțiunea de „transfer” prevăzută de art. 8 alin. (3) din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, republicată, cu modificările și completările ulterioare, include și activitatea de transport al articolelor pirotehnice, astfel încât persoanele care efectuează această activitate au obligația de a deține autorizația prevăzută de lege, iar realizarea transferului prin intermediari neautorizați este interzisă.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 23 martie 2026.

PREȘEDINTELE SECȚIEI DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ELENA DIANA TĂMAGĂ

Magistrat-asistent-șef,
Felicia Laura Nae

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

