



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVII) — Nr. 60

PARTEA A II-A
DEZBATERI PARLAMENTARE

Vineri, 15 mai 2026

DEZBATERI PARLAMENTARE

SENATUL

SESIUNEA I ORDINARĂ – APRILIE 2026

(Legislatura a X-a)

Ședința din ziua de 27 aprilie 2026

(STENOGRAMA)

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru	2
2.	Validarea unui mandat de senator și depunerea jurământului de credință față de țară și popor	2–3
3.	Aprobarea unor modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului	3
4.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative	3–4
5.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative	4
6.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 24 aprilie 2026, a unei inițiative legislative	4
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2026 pentru modificarea unor acte normative din domeniul asistenței sociale și stabilirea unor măsuri de protecție socială pentru pensionari (L216/2026)	4–6; 13–14
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 124/2025, precum și pentru completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (L133/2026)	6–7; 14
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (L168/2026)	7; 14
10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art. 94 alin. (2) al Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (L172/2026)	7; 14
11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art. 113 din Codul penal – reducerea limitei de vârstă a răspunderii penale de la 14 la 12 ani, exclusiv pentru infracțiunea de omor, condiționată de discernământ (L169/2026)	7–8; 14

12.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (L173/2026)	8–9; 14
13.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, în vederea informării debitorului asupra prescripției dreptului de a obține executarea silită (L157/2026)	9; 14
14.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru reglementarea, autorizarea și protecția activităților de natură sexuală (L161/2026)	9–10; 14–15
15.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (L164/2026)	10; 15
16.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (L171/2026)	10; 15
17.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru completarea art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (L181/2026)	10–11; 15
18.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative privind protecția minorilor sub 16 ani pe platformele de social media (L192/2026)	11; 15
19.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (L185/2026)	11–12; 15
20.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale (L190/2026)	12; 15
21.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (L209/2026)	12–13; 15–16
22.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii (L210/2026)	13; 16
23.	Respingerea Propunerii legislative pentru abrogarea Legii nr. 241/2025 (L165/2026)	13
24.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art. 15 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată	16

Ședința a început la ora 16:06.

Lucrările au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă rog să luați loc, începem într-un minut.

PAUZĂ

*

* *

DUPĂ PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 27 aprilie 2026, și vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment, și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 101.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

74 pentru, un vot contra.

Ordinea de zi a fost adoptată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare: ora 16:00 – lucrări în plen.

Vă propun: vot final – ora 17:30.

Dacă sunt intervenții în legătură cu acest program?

Dacă nu, supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

95 pentru, un vot contra, o abținere.

Programul de lucru a fost aprobat.

Înainte de a trece la punctul 1, secțiunea I, vă anunț că la balcon avem un grup de studenți de la Universitatea „Sapientia”, Facultatea de Studii Europene, din Cluj-Napoca și Organizația Studenților de la Drept „Iuratus”, la invitația domnului senator Tasnadi Istvan. (Aplauze.)

Vă mulțumesc.

La punctul 1, secțiunea I a ordinii de zi, avem validarea unui mandat de senator și depunerea jurământului de credință față de țară și popor.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că Senatul a procedat la vacantarea unui mandat de senator în Circumscripția electorală nr. 31 Prahova, ca urmare a demisiei domnului senator Jianu Florin-Nicolae.

Îl invit la microfon pe președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru a prezenta raportul comisiei și proiectul de hotărâre privind validarea unui mandat de senator.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

Biroul permanent, ca urmare a vacantării, prin adoptarea Hotărârii Senatului nr. 112/27 octombrie 2025, a locului de

senator ales în Circumscripția electorală nr. 31 Prahova, în ședința din 27 aprilie 2026, a luat act de solicitarea președintelui PSD, domnul Sorin Grindeanu, de validare a mandatului de senator al domnului Oprea Ștefan-Radu, de la PSD.

Solicitățile de validare și documentele care susțin candidatura în vederea validării au fost transmise de Biroul permanent, în aceeași ședință, Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări în vederea întocmirii raportului.

În ședința din 27 aprilie 2026, Comisia juridică a examinat toate documentele și dispozițiile legale și a hotărât, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte raport favorabil de validare a mandatului de senator al domnului Oprea Ștefan-Radu, Circumscripția electorală nr. 31 Prahova.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări propune plenului Senatului validarea alegerii și validarea mandatului de senator al domnului Oprea Ștefan-Radu.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (3) din Regulamentul Senatului în vigoare, hotărârea privind validarea sau invalidarea alegerii senatorilor se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Dacă sunt intervenții în legătură cu raportul comisiei.

Dacă nu, supun votului dumneavoastră raportul și Proiectul de hotărâre privind validarea unui mandat de senator.

Vă rog să votați.

100 de voturi pentru, o...

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

101 voturi pentru și o abținere.

Aprobat.

Stimați colegi,

Vă reamintesc, în conformitate cu prevederile art. 13 din Regulamentul Senatului, senatorii a căror alegere a fost validată depun jurământul de credință față de țară și popor în condițiile prevăzute de lege. Refuzul de a depune jurământul atrage pierderea mandatului.

Declar deschisă ședința solemnă a Senatului consacrată depunerii jurământului de credință față de țară și popor de către domnul Ștefan-Radu Oprea.

Vă rog să vă ridicați pentru intonarea imnului național.

(Se intonează imnul național al României.)

Doamnelor și domnilor senatori,

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, jurământul scris se rostește solemn, se semnează și se depune la președintele Senatului spre păstrare.

Jurământul se rostește cu mâna dreaptă pe Constituție și Biblie.

Îl invit la microfonul central pe domnul Ștefan-Radu Oprea pentru a depune jurământul. *(Discuții.)*

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Eu, Oprea Ștefan-Radu, în calitate de senator ales în Circumscripția electorală nr. 31 Prahova,

„Jur credință patriei mele România;

Jur să respect Constituția și legile țării;

Jur să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României;

Jur să-mi îndeplinesc cu onoare și fidelitate mandatul încredințat de popor;

Așa să mă ajute Dumnezeu.” *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Felicitări, domnule senator!

Declar închisă ședința solemnă a Senatului consacrată depunerii jurământului de credință față de țară și popor.

Înainte de a trece la punctul 2, avem două intervenții, doamna Cibu și doamna Presură.

Vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să salut prezența la balcon a unui grup de studenți de la Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Presură, vă rog.

Doamna Alexandra Presură:

Mulțumesc, domnule președinte.

Solicităm modificări în comisii permanente, după cum urmează: doamna senator, subsemnata, Alexandra Presură, va fi... voi fi înlocuită de domnul senator Ștefan-Radu Oprea în Comisia economică și domnul senator Mircea-Cristian Nicula va fi înlocuit de domnul senator Ștefan-Radu Oprea în Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului modificările propuse de doamna senator.

Vă rog să votați.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

100 de voturi pentru și o abținere.

Modificările au fost aprobate.

Trecem la punctul 2, secțiunea I – avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.

Stimați colegi,

Potrivit art. 93 alin. (4) din regulament, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru dezvoltarea economiei prin instituirea deducerii integrale a investițiilor (L226/2026).

Vă rog să votați.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

104 voturi pentru, o abținere.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (L204/2026).

Vă rog să votați.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

100 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (L201/2026).

Vă rog să votați.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

101 pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suin în perioada 1 martie 2025 – 1 februarie 2026 în contextul crizei provocate de pesta porcină africană (L224/2026).

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

102 voturi pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suinelor, program de susținere a fermierilor pentru reproducția suinelor din rasa pură și hibridă pentru compensarea cheltuielilor cu creșterea și întreținerea exemplarelor până la vânzare (L225/2026).

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

105 pentru.

Aprobat.

La punctul 3, secțiunea I, avem aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.

În conformitate cu hotărârea Biroului permanent din 27 aprilie 2026, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) lit. e) și ale art. 94 alin. (1) lit. b) din regulament, se transmit către

Camera Deputaților, pentru a dezbate și adopta ca primă Cameră sesizată, următoarele inițiative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2023 (b132/2026).

Vă rog să votați.

Microfonul 4, vă rog.

Avem o defecțiune tehnică la sistemul de vot.

Revenim în 3 minute maximum.

PAUZĂ

*

* *

DUPĂ PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să vă reintroduceți cartelele în console, având în vedere că sistemul a fost resetat.

Reluăm votul.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2023 (b132/2026).

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

80 pentru.

Aprobat.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative privind completarea articolului 152 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (b179/2026).

Vă rog să votați.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

94 pentru.

Aprobat.

La punctul 4, secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 24 aprilie 2026, a unei inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativa se consideră adoptată prin împlinirea termenului, în conformitate cu art. 75 alin. (2) teza a III-a din Constituție, coroborat cu prevederile art. 152 alin. (2) din regulament, și urmează să fie transmisă Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare, în calitate de Cameră decizională.

Continuăm lucrările.

Trecem la secțiunea a II-a a ordinii de zi.

Punctul 1, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2026 pentru modificarea unor acte normative din domeniul asistenței sociale și stabilirea unor măsuri de protecție socială pentru pensionari (L216/2026).

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege.

Doamna Silvia Monica Dinică – *secretar de stat în Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale:*

Domnule președinte,
Doamnelor și domnilor senatori,

Prin proiectul... prin prezentul proiect de act normativ se propune instituirea unor măsuri de sprijin financiar, destinate atât familiilor cu copii, în special celor cu venituri reduse sau care au în întreținere copii cu handicap, cât și pensionarilor cu venituri mici, în scopul protejării acestor categorii de persoane vulnerabile, precum și în vederea reducerii riscului de sărăcie.

Ministerul Muncii susține raportul de admitere al comisiei sesizate pe fond.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În urma finalizării dezbaterilor în ședința din data de 21 aprilie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de admitere, în vederea asigurării dreptului la protecție socială al persoanelor aflate în situații de vulnerabilitate economică și socială.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2026 pentru modificarea unor acte normative în domeniul asistenței sociale și stabilirea unor măsuri de protecție socială pentru pensionari.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice. Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Mihai.

Apoi, domnul Silegeanu.

Doamna Daniela Mihai:

Stimați colegi,

Dacă Partidul Social Democrat nu ar fi fost la guvernare, măsurile sociale adoptate de ministrul social-democrat al muncii și pe care le votăm astăzi în Senat nu ar fi existat.

Domnul premier a refuzat să includă sumele necesare acestui program în proiectul de buget al Guvernului, iar alianța PNL-AUR-USR s-a opus amendamentelor PSD din Parlament. Ca atare, suntem singurul partid care susține sprijinirea categoriilor vulnerabile.

Nu este vorba despre persoane care nu pot munci, dar nu vor să... care pot munci, dar nu vor să muncească, așa cum insinuează în mod răutăcios partidele de dreapta. Este vorba în această ordonanță strict de copiii din familiile cu venituri mici, copiii cu dizabilități și pensionari cu venituri scăzute.

Suntem singurul partid care și-a propus și a reușit să impună politic sprijinirea celor care au fost cel mai puternic loviți de inflație și de măsurile de austeritate ale acestei perioade.

Prin prezentul proiect de act normativ se reglementează unele măsuri de sprijin pentru familiile cu copii, precum și pentru familiile care au în întreținere copii cu dizabilități, în contextul creșterii prețurilor la produsele alimentare și nonalimentare, la serviciile destinate copiilor și al pierderii de venituri ca urmare a închiderii activității unor angajatori.

Sunt sprijinite în urma acestei ordonanțe aproape 230.000 de familii cu copii și aproape 3 milioane de pensionari cu venituri mici.

Valoarea totală a fondurilor alocate este de aproximativ 3,5 miliarde RONI, din care 2,378 miliarde pentru pensionari și un miliard pentru familiile cu copii cu venituri mici.

PSD și-a asumat în bugetul pe acest an, ca pe o urgență națională, aprobarea unui pachet de solidaritate, alături de cel de stimulare economică, pentru că, altfel, nu se mai putea. Rămânem singurul apărător al celor mulți și necăjiți.

Componentele tuturor măsurilor sociale prevăzute în pachetul de solidaritate sunt, așa cum am menționat, pe patru piloni: sprijin pentru copiii din familiile cu venituri mici, sprijin pentru copiii cu dizabilități, crește ajutorul social, sprijin... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Îmi pare rău, doamna senator, dar... 3 minute. (*Rumoare.*) 10 secunde.

Vă rog să încheiați.

Doamna Daniela Mihai:

...sprijin educațional pentru copiii din familiile defavorizate pentru încurajarea participării la învățământul primar și sprijin pentru pensionarii cu venituri mai mici de 3.000 lei, acordat în două tranșe egale.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Silegeanu.

Apoi domnul Pălărie.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

A fost o plăcere să o ascult pe colega mea, mai ales că PSD-ul este partidul care a votat împotriva scutirii mamelor de la CASS. Dar o să trecem peste!

Stimați colegi,

Oamenii au nevoie de bani cât mai repede, dar să nu confundăm ajutorul de avarie cu ceea ce statul trebuia să facă la timp. Dacă Guvernul voia cu adevărat să sprijine familiile, indexa alocațiile – care rămân rușinos de mici față de media Uniunii Europene – și elimina CASS-ul aplicat mamelor aflate în concediu de creștere a copilului. Dacă voia să fie corect cu pensionarii, indexa pensiile, conform legii, și nu crea praguri arbitrare prin care un pensionar cu 2.900 lei primește sprijin, iar unul cu puțin peste 3.000 lei nu primește nimic și mai este și taxat prin CASS.

Coaliția recunoaște, prin propria notă de fundamentare, dezastrul pe care l-a provocat: puterea de cumpărare a scăzut – peste jumătate din cheltuielile lunare ale unei familii se duc pe alimente și facturi, iar 34% dintre copiii României sunt în risc de sărăcie sau excluziune socială – în familiile cu trei sau mai mulți copii, riscul depășește 50%. Aceeași coaliție recunoaște că aproape 2,9 milioane de pensionari trăiesc cu cel mult 3.000 lei, adică duc grija zilei de mâine.

Românii nu cer milă de la stat, cer să le fie respectate drepturile: alocații și pensii indexate, mame netaxate.

Vom vota pentru sprijinul de acum, dar nu vom valida ipocrizia unui guvern care mai întâi sărăcește populația, apoi se laudă că-i întoarce firimituri.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

În mod normal, nu aș fi luat cuvântul – o astfel de inițiativă venită din partea Guvernului, e limpede, ar trebui să fie asumată de către toți membrii coaliției și auzim că și opoziția susține acest pachet –, dar m-a indignat ipocrizia marca PSD de mai devreme.

Păi, dacă, dragi colegi, dumneavoastră ați avut o propunere, câtă vreme aceasta și-a găsit formula, în așa fel încât Guvernul, prin premier, să poată să și-o asume și să o propună pentru a ajunge în Parlament, înseamnă că propunerile și inițiativele, inclusiv ale PSD-ului, au găsit întotdeauna o cale să fie discutate în coaliția de guvernare.

Acum, dumneavoastră tocmai ne-ați anunțat, azi-dimineață, că vă luați de mână cu AUR-ul, faceți o nuntă mică PSD și AUR, ca să dați jos Guvernul din care faceți parte și apoi ne spuneți... (*Discuții, rumoare.*) și apoi ne spuneți nouă, aici, că, dacă nu era PSD-ul, nu se întâmpla nimic.

Haideți să lămurim: dacă nu există majoritate parlamentară, nu se întâmplă nimic, n-avem nici Guvern și nici nu trece vreo lege! Această lege și acest pachet vor trece prin Senatul României astăzi, pentru că toată lumea va vota să le susțină.

Așa că data viitoare nu vă mai dați loviți într-un picior și nu mai invocați că de dragul... sau, dimpotrivă, nu știu ce persoană vă persecută. Lucrurile corecte, formulate sub formă de lege și trecute prin Guvern, trec.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul Ștefan Pălărie:

USR va vota pentru acest pachet, cu silă și indignare atunci când ipocrizia lovește acoperișul casei.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale... (*Intervenție neinteligibilă.*)

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Foarte rapid, un drept la replică în numele Grupului PSD. Da, am învățat acel lucru de la dumneavoastră, de la USR, când, în 2019, ați votat moțiunea împreună cu AUR, împotriva Guvernului Cișu. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile... (*Replici neinteligibile.*)

Haideți, vă rog, să terminăm cu declarațiile politice! Miercuri, de la ora 10:00, vă aștept cu drag.

Vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Nu era 2019, era 2021. Nu era moțiune AUR, era moțiune PSD.

USR nu a votat niciodată și nici nu va vota moțiunea AUR. (*Aplauze, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Bun, am clarificat aceste aspecte.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice

din spațiul cibernetic național civil, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 124/2025, precum și pentru completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (L133/2026).

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art. 70 și art. 77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 124/2025, precum și pentru completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială supun votului plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise, precum și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vlahu, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Prin acest proiect de lege se urmăresc două chestiuni:

1. Înființarea unui comitet interinstituțional și clarificarea regimului juridic al cercetării și raportării vulnerabilităților. Această primă parte a proiectului este deja prevăzută în legislația actuală, inițiativa nefiind altceva decât un paralelism legislativ.

2. Chestiunea cea mai nocivă a proiectului legislativ o reprezintă exonerarea de răspundere penală în cadrul acestor activități de cercetare și raportare a vulnerabilităților. Adică nu vor răspunde penal pentru accesul fără drept la un sistem informatic sau transferul neautorizat de date dintr-un sistem informatic, precum și alte infracțiuni asemănătoare. Adică liber la accesul informatic în toate conturile și site-urile în scop de cercetare și raportare a vulnerabilităților. Adică liber la hackeri.

Partidul AUR nu poate susține acest lucru și, de aceea, vom vota împotriva proiectului de lege.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Și noi vom vota tot împotriva, având în vedere că la alin. (1¹) se includ în mod formal în acest mecanism, comitet, autorități și instituții publice din domeniul securității naționale, precum Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne,

Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale, Serviciul de Protecție și Pază, fără ca acest fapt să fie justificat și delimitat normativ.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

La punctul 3 avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (L168/2026).

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia juridică, de disciplină, imunități și validări supun votului plenului Senatului raportul comun de respingere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Bodea.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Avem în față un exemplu clasic de inițiativă care sună bine, a fost construită pentru aplauze rapide, dar care nu are nicio legătură cu realitatea din administrație. Este genul de inițiativă care prinde bine în discursuri, dar care ar bloca efectiv funcționarea primăriilor din România.

Prima problemă este una fundamentală. Proiectul obligă autoritățile locale să folosească impozitele și taxele doar pentru investiții. În practică, asta ar însemna că nu mai pot plăti salarii, utilități sau servicii publice de bază. Nu vorbim despre eficiență sau disciplină bugetară, vorbim despre oprirea din funcționare a administrației locale.

A doua problemă este și mai gravă. Proiectul transformă o decizie administrativă legitimă într-un risc penal. Practic, dacă o primărie plătește iluminatul public sau salubritatea din banii colectați din taxe, ar putea fi acuzată de deturnare de fonduri. Și asta nu este o reformă, este o formă de a speria administrația și de a bloca decizia publică.

Și mai este ceva important. Această inițiativă are avize negative pe linie nu pentru că ar fi incomodă, ci pentru că pur și simplu nu funcționează.

În concluzie, nu suntem în fața unei soluții, ci a unei iluzii legislative, care ar crea haos în administrația locală și ar genera probleme juridice serioase.

Din aceste considerente, USR va vota pentru respingerea acestei inițiative.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

La punctul 4 avem Propunerea legislativă pentru modificarea art. 94 alin. (2) al Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (L172/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică și Comisia pentru administrație publică au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art. 70 și art. 77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea art. 94 alin. (2) al Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vlahu, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Această propunere legislativă are ca scop consolidarea reprezentativității democratice în Parlament, prin modificarea pragului electoral alternativ.

Iar această modificare constă în majorarea numărului minim de circumscripții electorale în care competitorii electorali trebuie să obțină cel puțin 20% din voturile valabil exprimate, de la 4 la 8 circumscripții electorale. Prin urmare, cei 5% ca prag electoral din totalul voturilor valabil exprimate rămân valabile sau 20% din totalul voturilor valabil exprimate în cel puțin 8 circumscripții electorale pentru toți competitorii electorali.

Iar în cazul alianțelor politice, respectiv alianțelor electorale, la pragul de 5% se adaugă, pentru al doilea membru al alianței, 3% din voturile valabil exprimate pe întreaga țară și, pentru fiecare membru al alianței, începând cu al treilea, câte un singur procent din voturile valabil exprimate în toate circumscripțiile electorale, fără a se putea depăși 10% din aceste voturi.

Despre acest lucru vorbim în prezenta inițiativă legislativă și solicit votul dumneavoastră pentru adoptarea acestui proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea art. 113 din Codul penal – reducerea limitei de vârstă a răspunderii penale de la 14 la 12 ani, exclusiv pentru infracțiunea de omor, condiționată de discernământ (L169/2026).

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Domnule președinte, raportul Comisiei juridice, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată, în data de 2 martie 2025, de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea art. 113 din Codul penal – reducerea limitei de vârstă a răspunderii penale de la 14 la 12 ani, exclusiv pentru infracțiunea de omor, condiționată de discernământ.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor organice, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu sunt intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (L173/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Vă rog.

Domnul Corneliu Negru:

Stimați colegi,

Prezentul proiect de lege s-a născut dintr-o realitate cruntă, și anume faptul că în ultimii 10 ani fenomenul consumului de droguri a explodat pur și simplu în România. O statistică din 2022 arată că sunt cel puțin un milion de persoane care au consumat cel puțin o dată în viață droguri. Dar, cu siguranță, datele actuale ne-ar ridica undeva la un milion și jumătate de consumatori.

Raportul mai arată că cele mai mari rate de consum se realizează în rândul populației tinere, între 15 și 34 de ani. Pe de altă parte, cu privire la debutul consumului de droguri, raportul ne arată că adolescența este perioada cu vulnerabilitatea cea mai mare, cea mai mică vârstă de debut în ceea ce privește consumul de droguri de mare risc fiind vârsta de 13 ani, iar la consumul de droguri de risc – vârsta de 8 ani.

Numărul persoanelor depistate în trafic care au condus vehicule sub influența unor substanțe sau produse stupefiante a crescut semnificativ. Numărul grupărilor infracționale identificate a crescut semnificativ. În ceea ce privește pedepsele aplicate de instanțe, măsurile coercitive alternative continuă să se regăsească în practica instanțelor de judecată, care aplică cu precădere pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere. Numărul total de persoane condamnate la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere pentru trafic de droguri și deținere de droguri pentru consum propriu a crescut.

Așadar, având în vedere faptul că legislația în vigoare cuprinde măsuri coercitive permissive, respectiv pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere, amânarea aplicării pedepsei, renunțarea la aplicarea pedepsei și chiar amenda penală, care nu sunt de natură a descuraja potențialii infractori și nici nu au efect asupra

diminuării fenomenului infracțional, era și este nevoie urgentă de adoptarea prezentului act normativ, care cuprinde măsuri coercitive clare, mai dure și mai ferme, și anume:

– un quantum al pedepselor mai mare, care să fie de natură a descuraja potențialii infractori și grupări infracționale care acționează în traficul de droguri;

– eliminarea posibilității aplicării unor măsuri coercitive neprivative de libertate și/sau a măsurilor de nepedepsire a infracțiunilor din sfera traficului de droguri, cum ar fi amânarea aplicării pedepsei, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amenda penală;

– crearea posibilității aplicării unor măsuri coercitive de pedepsire inclusiv a deținătorilor în cantități mici, de sub un gram, de droguri pentru consum propriu.

Toate aceste măsuri se regăsesc în prezentul act normativ, pe care vă îndemn să-l votați.

Nu în ultimul rând, doresc să vă arăt faptul că prezentul proiect de act normativ are aviz favorabil de la Consiliul Legislativ, așa că vă îndemn să-l votați, dragi colegi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia juridică, de numiri, disciplină...

Intervenții, vă rog.

Domnule Niculescu-Țâgârlaș, vă rog.

(*Neinteligibil.*) ...raport.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Domnule președinte,

În primul rând, mă arăt surprins că onorații mei colegi din Grupul AUR au aplaudat această pledoarie, o pledoarie pentru o inițiativă care aduce atingere statului de drept și siguranței naționale a României. Și o să vă explic de ce.

Filozofia dreptului penal în lupta contra traficului de droguri are o distincție și face o delimitare, conform prevederilor art. 2 din lege și art. 4 din lege, făcând distincție între „trafic de droguri” și „deținere spre consum propriu” și neacceptând limitări în funcție de gramajul substanței traficate. În momentul de față, conform statisticii puse la dispoziție de către MAI, avem peste 20.000 de probe, din care 8.900 sunt sub un gram. Acceptarea, admiterea unei astfel de inițiative ar duce la dezincriminarea a 8.000 de infractori în România. Și crima organizată cred că ar face cel mai mare chef la nivel mondial, în condițiile în care un stat își permite să dezincrimineze traficul de droguri în funcție de cantitate. Și vorbesc foarte serios.

Este adevărat că, câteodată, sunt oameni nepregătiți sau nepricepuți în inițierea unor astfel de acte legislative, dar efectele pot să fie absolut îngrozitoare. Gândiți-vă că, la fel, filozofia consumului de droguri, care în România nu este sancționată, nu este pedepsită, ar duce la o sancționare cu pușcăria a peste un milion de tineri care au consumat ocazional. Deci achităm, exonerăm, pe principiul legii penale mai favorabile, traficanți de droguri dovediți și trimiși în instanță și condamnăm tineri care au consumat ocazional. Aceasta este chintesența inițiativei introduse de senatorul AUR.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Negru, vă rog.

Domnul Corneliu Negru:

În primul rând, vreau să spun că e o minciună ce a spus colegul de la PNL mai devreme. Nu se dezincriminează traficul de droguri sub un gram. N-ați citit legea. La art. 4, am trecut foarte clar: pentru deținătorii de droguri de sub un

gram, pedeapsa este de la 1 la 5 ani și, pentru mare risc, de la 2 la 7 ani. Nu se dezincriminează nimic, domnule.

Vreau să vă arăt, să vă expun câteva date, statistici, care vă vor edifica cu privire la adevăratele efecte ale actualei legi în vigoare asupra traficului de droguri.

Pentru traficul de droguri, instanțele au depus pedeapsa închisorii cu executare în penitenciar pentru 284 de persoane. Pentru 323 a fost aplicată măsura suspendării pedepsei sub supraveghere. Pentru 10 persoane a fost aplicată amenda penală. Amânarea executării pedepsei – pentru 9 persoane. Pentru traficul de droguri internațional, instanțele au dispus pedeapsa închisorii pentru 41 de persoane, pentru 25 de persoane – suspendarea executării pedepsei, iar pentru 12 persoane – amendă penală pentru trafic internațional de droguri. În actuala lege. Pentru deținerea de droguri pentru consum propriu, 58 de persoane din 358 au fost condamnate. Pentru restul s-a aplicat amenda penală sau amânarea aplicării pedepsei.

Or, în proiectul meu de modificare pe care l-am înaintat, a fost votată, propusă eliminarea posibilității aplicării unor măsuri coercitive neprivative de libertate și a unor măsuri de nepedepsire a infracțiunilor din sfera traficului de droguri, respectiv suspendarea executării, amânarea aplicării, renunțarea la aplicare sau amendă penală. Nu pot exista la traficul de droguri asemenea pedepse.

Iar, domnule de la PNL, încă o dată vă spun, art. 4 spune foarte clar, în actul meu normativ: pentru deținătorii de droguri de un gram, de maximum un gram, pedeapsa este de la 1 la 5 ani, pentru droguri de risc – de la 2 la 7 ani, pentru mare risc, iar pentru ceilalți, de peste un gram, 25 de ani, domnule, că așa e normal. 25 de ani de închisoare trebuie. Nu trebuie să avem... toleranța noastră trebuie să fie zero.

Adevărata miză, de fapt, la dumneavoastră aici este, pentru că aveți cunoștințe, prieteni care traficează și consumă droguri și vreți să aveți porțițe în lege de scăpare a lor – amânarea aplicării pedepsei, renunțarea la aplicarea pedepsei, amendă penală. Sunt cazuri clare în România de oameni cu bani, de oameni influenți din media care au fost prinși consumând droguri și care au scăpat de închisoare prin amendă penală. De fapt, asta doriți.

Eu am prevăzut pedeapsa, pentru maximum un gram, până la 7 ani de închisoare, domnule de la PNL. *(Aplauze, replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa...

Un scurt drept la replică, vă rog. *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

E dreptul meu la replică și am dreptul, stimați colegi.

Uitați-vă, vă rog, în avizul dat de către CSM. Probabil și cei din CSM au cunoștințe care se droghează. Uitați-vă la cei de la Crimă Organizată, care vă desființează inițiativa, fiind făcută neprofesionist, profană.

În momentul în care introduci limite, cantități, lucruri care nu erau sugerate și stabilite în legislația anterioară, introduci principiul legii penale mai favorabile pentru traficantii de droguri. Este un act împotriva românilor.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, în vederea informării debitorului asupra prescripției dreptului de a obține executarea silită (L157/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică – vă rog, domnule președinte, raport.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, în vederea informării debitorului asupra prescripției dreptului de a obține executarea silită.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu sunt intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru reglementarea, autorizarea și protecția activităților de natură sexuală (L161/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică – raport, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în data de 16.03.2026, a fost sesizată spre dezbateri în fond cu Propunerea legislativă pentru reglementarea, autorizarea și protecția activităților de natură sexuală.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Iacob, vă rog. *(Discuții.)*

Domnul Iacob.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ne exprimăm opoziția fermă și neechivocă față de proiectul de lege privind reglementarea, autorizarea și protecția activităților de natură sexuală și solicităm respingerea acestui proiect.

Considerăm că acest proiect nu reprezintă o măsură de protecție, ci o încercare de legitimare și instituționalizare a prostituției, sub acoperirea reglementării administrative și fiscale. Un asemenea demers riscă să transforme exploatarea umană într-o activitate tolerată de către stat.

Ne exprimăm dezaprobarea, pentru următoarele motive:

– legalizarea unei astfel de activități nu elimină exploatarea traficului de persoane și abuzurile, ci poate crea un cadru care... acesta devine mai greu de identificat și combătut;

– transformarea practicilor sexuale comerciale într-o activitate autorizată și fiscalizată contravine interesului social și ridică grave probleme morale și de ordine publică;

– proiectul transmite un semnal periculos de normalizare a comercializării corpului uman și afectează demnitatea persoanei;

– statul trebuie să combată exploatarea sexuală, nu să creeze mecanisme de autorizare pentru aceasta.

Vom vota pentru respingerea acestui proiect și subliniez că este necesar un efort transpartinic pentru a crea un cadru legislativ clar și coerent destinat prevenirii și exploataării sexuale, combaterii traficului de persoane, sprijinirii victimelor și protejării valorilor sociale fundamentale.

Știți ce mă miră cel mai tare? Faptul că PNL, în frunte cu Bolojan, despre care știm cât de cinic este, poate susține legalizarea prostituției doar pentru a o impozita, în loc să o interzică și să protejeze femeile din România.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Niculescu-Țăgârlaş, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaş:

Domnule președinte,
Stimați colegi,

În primul rând în calitate de om, în al doilea rând în calitate de bărbat, voi vota împotriva acestei inițiative și, dacă aș putea vota cu două mâini, aș face-o cu cea mai mare plăcere. Sunt, în primul rând, creștin ortodox și niciodată nu o să accept utilizarea femeii într-un astfel de scop. Câteodată, chiar și a bărbaților, că prostituția nu face diferențe, este un lucru absolut samavolnic. (*Rumoare.*)

De altfel, vreau să vă spun... (*Rumoare.*) vreau să vă spun că Partidul Național Liberal nu susține, din punct de vedere politic, o astfel de inițiativă. Noi vom vota, fiecare după conștiința proprie, pentru că liberalii au acest drept, să analizeze și să aleagă varianta bună sau rea.

Dar vreau să vă spun că peste tot în Europa unde s-a legalizat prostituția, practic, proxenetismul a fost acoperit instituțional, iar traficul de persoane a devenit o instituție legalizată. Motiv pentru care am inițiat, la nivelul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, demersuri – pentru prima dată la nivel european – de luptă împotriva traficului de persoane și îmi voi menține această poziție, indiferent de conjunctură.

Dar, vă rog, nu uziți nici ideea că premierul, președintele meu, domnul Bolojan, sau Partidul Național Liberal susține *in integrum* o astfel de inițiativă. Este dreptul oricărui parlamentar să inițieze astfel de demersuri și este treaba dumnealor să-și asume atât votul, cât și lipsa votului afirmativ la o astfel de inițiativă.

Repet, eu voi vota clar împotriva acestei inițiative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (L164/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică – raport, vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al

Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Mulțumesc. (*Rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Nu sunt intervenții.

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea... (*Rumoare.*)

Liniște, stimați colegi, haideți să ne concentrăm la lucrări!

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (L171/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Vă rog, domnule președinte.

Comisia juridică – raport.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu sunt intervenții, am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru completarea art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (L181/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru muncă, familie, protecție socială au fost sesizate, spre dezbateri în fond, cu Propunerea legislativă pentru completarea art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (L181/2026).

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supun votului Senatului prezentul raport comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de activitate, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Mîndru, vă rog.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Domnule președinte,
Stimați colegi,

Când discutăm despre drepturile copilului, ar trebui să fim mai atenți. Orice discutăm și votăm noi aici va avea impact asupra unor copii și familii aflate deja în suferință.

Nu contest că intenția a fost una bună, să protejăm copilul în situațiile în care unul dintre părinți nu își face datoria. Problema este că o lege nu se judecă după bunele intenții, că nu orice intenție bună produce automat o lege bună.

Domnul Mircea Abrudean:

Liniște, stimați colegii!

Dacă aveți de discutat, vă rog, pe hol. Suntem în plenumul Senatului.

Vă rog.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Textul introduce noțiuni precum „dezinteres” sau „încălcarea repetată a obligațiilor”. Dar ce înseamnă exact „dezinteres”? Câte absențe? Ce perioadă? Ce gravitate? Cum se dovedește? Cine stabilește limita dintre neputință, conflict și rea-credință?

Raportul comun al comisiilor de specialitate spune limpede: „Norma propusă nu respectă exigențele de predictibilitate, accesibilitate și claritate.” Or, dacă noi, ca legiuitori, nu răspundem clar la aceste întrebări, lăsăm loc arbitrarului. Când legea e neclară, tot copiii și familiile lor vor avea de suferit.

Există, stimați colegi, deja părinți despărțiți, care trec prin procese grele, tensionate, costisitoare. Nu avem voie să transformăm copilul într-o probă de dosar și nici familia într-un câmp de luptă juridic. Un copil nu trebuie să crească între termene de judecată și acuzații reciproce.

Să nu uităm un principiu fundamental al dreptului familiei – regula este exercitarea autorității părintești în comun, excepția intervine doar când există motive temeinice și interesul superior al copilului este afectat. Nu putem transforma excepția într-un teren al interpretărilor subiective. Copiii au nevoie de stabilitate și protecție reală, nu de ambiguitate legislativă.

Din aceste motive, Grupul senatorilor USR va vota raportul de respingere și invit și plenumul Senatului să facă același lucru.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Humelnicu, vă rog.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Sintagma pe care proiectul de act normativ o propune, și anume: „dezinteresul și încălcarea în mod repetat a obligațiilor ce-i revin părintelui”, încalcă principiul care dispune ca norma sancționatorie să fie predictibilă, accesibilă și clară; modul de elaborare a textului propus fiind lipsit de claritate și predictibilitate, putând da naștere la interpretări contradictorii și subiective în aplicare.

Nu sunt indicate, așa cum spunea și colegul mai devreme, în textul propus standarde minimale de evaluare a conduitei părintelui, de exemplu: durată, frecvență, gravitatea faptelor, probe relevante, rolul autorităților de asistență socială, evaluare psihologică, cât și anchetă socială. În lipsa acestor repere, există riscul ca noțiunea introdusă să fie invocată frecvent în litigii parentale conflictuale.

Din acest punct de vedere, Partidul Social Democrat va vota pentru raportul de respingere.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 12, Propunerea legislativă privind protecția minorilor sub 16 ani pe platformele de social media (L192/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru cultură și media, Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Gheorghe-Ioan Bota:

Raport comun asupra Propunerii legislative privind protecția minorilor sub 16 ani pe platformele de social media

În conformitate cu prevederile art. 70 și art. 77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială, prin adresa nr. L192/2026, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind protecția minorilor sub 16 ani pe platformele social media.

Consiliul Legislativ avizează favorabil.

Consiliul Economic avizează nefavorabil.

ANCOM a transmis o serie de observații și propuneri.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a avizat negativ.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a avizat negativ.

Comisia pentru tineret și sport, cu majoritate de voturi, a avizat favorabil propunerea legislativă, cu amendamente admise. Amendamentele cuprinse în anexa avizului Comisiei pentru tineret și sport, supuse votului, au fost respinse cu majoritate de voturi și se regăsesc în anexa ce face parte integrantă din prezentul raport comun.

În ședințele din datele de 07.04.2026 și 20.04.2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei pentru cultură și media și cei din Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au examinat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritatea de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (L185/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, Comisia pentru tineret și sport, Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul... domnule președinte, vă rog, raportul.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Membrii Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială în ședința din 7 aprilie 2026 au adoptat, cu majoritate de voturi, un raport de respingere.

Membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială în ședința din data de 14 aprilie 2026 au adoptat, cu majoritate de voturi, un raport de respingere.

Iar membrii Comisiei pentru tineret, sport în ședința din 21 aprilie 2026 au adoptat un raport... cu majoritate de voturi, un raport de admitere.

În consecință, prin însumarea voturilor exprimate în cadrul celor trei ședințe, a rezultat un raport de respingere.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială, Comisia pentru tineret, sport și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supun plenului Senatului spre dezbatere și adoptare raportul comun de respingere, precum și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Nicula, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dacă mai înainte pe ordinea de zi aveam Legea 157... L157, în care se spunea că, în calitate de creditor, trebuie să-l anunți pe debitor că are datorii, trebuie să îl înștiințezi, aici avem, la fel, de-a face cu o lege care supralegiferează, o lege care mai mult creează probleme decât rezolvă, o lege în care nu ni se spune cine o aplică, cum o aplică, ce sancțiuni sunt.

Este mai mult o declarație decât o inițiativă legislativă. Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Mîndru, vă rog.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Stimați colegi,

Protecția copilului în mediul digital este o temă cât se poate de serioasă, tocmai de aceea trebuie tratată cu soluții la fel de serioase, nu cu sloganuri legislative.

Propunerea de față dorește interzicerea accesului minorilor sub 16 ani la platformele de socializare, invocând delincvența juvenilă, consumul de droguri și degradarea morală. Sună grav, sună spectaculos, dar nu e ceea ce trebuie.

Raportul comun al celor trei comisii, de respingere a proiectului, arată limpede că această inițiativă nu este susținută de instituții-cheie ale statului. Iar, când se întâmplă asta, problema nu este la realitate, ci la textul propus.

Tehnic vorbind, proiectul ridică întrebări fundamentale, la care acesta nu răspunde. Cum se verifică vârsta utilizatorului? Cine colectează datele personale ale minorilor? Ce platforme intră exact sub incidența legii și altele. Așadar, nu putem legifera numai prin impuls moral, ci trebuie să fim foarte atenți și la modul de implementare a legilor pe care le propunem.

Violența juvenilă, consumul de droguri, abandonul reperelor morale nu apar dintr-o aplicație instalată pe telefon. Ele apar din lipsa educației, a sprijinului familial, a sănătății mintale ignorate, a școlii care nu intervine la timp și a statului care vine mereu după tragedie, niciodată înaintea ei.

Stimați colegi,

Copiii nu se protejează prin interdicții imposibil de aplicat, ci prin alfabetizare digitală, consiliere psihologică, părinți informați și școli capabile să educe pentru lumea reală.

De aproape 30 de ani, apăr și promovez interesul superior al copilului prin prisma meseriei pe care o am. De aceea, nu pot susține legi care promit mult și livrează haos administrativ, ce va fi ulterior suportat tot de către copii.

Din aceste motive, senatorii USR vor vota pentru raportul de respingere și vă rog și pe dumneavoastră să faceți același lucru.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 14, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale (L190/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială, raportul, vă rog.

Domnul Marian Vasile:

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială, prin adresa nr. L190/2026, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 13/2013 privind serviciile poștale.

Consiliul Legislativ și Consiliul Economic și Social au avizat favorabil propunerea legislativă.

Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații – ANCOM a avizat negativ inițiativa legislativă.

Comisia pentru administrație publică a avizat favorabil propunerea legislativă.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a avizat negativ propunerea legislativă.

La dezbaterile propunerii legislative au participat reprezentanți de la Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului.

În ședința din data de 20.04.2026, membrii comisiei au examinat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere, precum și propunerea legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu sunt intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 15, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (L209/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială – raport, vă rog.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința de 21 aprilie 2026, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu sunt intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 16, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii (L210/2026).

Declar deschise dezbaterile generale.

Vă rog, domnule președinte.

Comisia pentru muncă – raport.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 21 aprilie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere că se instituie în sarcina angajatorului obligații din afara executării contractului individual de muncă încheiat cu salariatul.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Geamănu, din partea inițiatorilor.

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mare atenție, dragi colegi, vreau să vă cer câteva minute de atenție adevărată, nu atenția formală, pe care o acordăm proiectelor de lege atunci când le răsfoim înainte de vot. Atenție reală, prezență, pentru că subiectul de astăzi o cere.

Vreau să vorbim despre violență, vreau să vorbim despre femeile supuse violenței sexuale, vreau să vorbim despre copiii agresați din România. Vreau să vorbim despre aspecte pe care societatea românească preferă uneori să nu le discute deschis, însă noi suntem cei care trebuie să acționeze, nu să tacă.

Vreau să vorbesc despre o femeie, o femeie pe care o puteți imagina, pentru că există, pentru că este reală, pentru că poate fi cineva din familia sau comunitatea voastră. Această femeie a trecut printr-o traumă, o traumă pe care nu a ales-o, pe care nu a meritat-o, și în dimineața de după acea traumă ce face ea? Se ridică, se uită la ceas și realizează că trebuie să meargă la muncă, pentru că nu își poate permite să nu meargă.

Propunerea pe care o susținem astăzi este simplă în formulare și profundă în semnificație: 10 zile de concediu plătit pentru angajatul care a fost victima violenței în familie, a violului sau a agresiunii sexuale sau al cărui copil minor a trecut prin aceste traume. Doar 10 zile! Nu luni, nu ani, doar 10 zile în care victima să poată face ceea ce trebuie să facă: să caute tratament medical, sprijin psihologic, asistență juridică, să ia decizii, să se liniștească, practic, să supraviețuiască nu doar fizic, ci ca un om cu drepturi, cu demnitate, cu viitor.

Știu că unii vor întreba: dar costurile suportate de angajatori? Le răspund direct: costul inacțiunii este infinit mai mare și este plătit de societatea românească. Costul unei victime care nu depune plângere pentru că nu își permite să

lipsească de la muncă este mai mare. Costul unui copil care nu primește susținerea emoțională necesară pentru că mama lui nu a putut lua o zi liberă este mai mare.

Există state care au făcut deja acest pas: Canada, Australia, Franța. Nu sunt state utopice, sunt state care au decis că victimele violenței nu trebuie să aleagă între siguranța lor și salariul lor.

România poate fi în rândul lor și trebuie să fie.

Stimați colegi,

În viața politică există momente în care votul pe care îl dăm nu este un vot tehnic, este un vot moral. Votați acest proiect cu gândul la acea femeie care se ridică dimineața, după o noapte de coșmar, pentru a merge la muncă și a nu pierde salariul de care depinde.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

Continuăm cu exprimarea votului asupra inițiativelor legislative dezbătute.

Vă reamintesc, în ședința din 22 aprilie au avut loc dezbaterile generale, urmând ca astăzi să procedăm la votul final pentru o inițiativă legislativă.

Cu ea vom începe, urmează apoi să continuăm cu inițiativele dezbătute astăzi.

Începem cu Propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr. 241/2025 (L165/2026).

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

69 de voturi pentru... *(Discuții.)*

Domnule Șipoș, exprimați-vă votul.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

70 pentru, 33 contra, o abținere.

Inițiativa a fost respinsă.

Continuăm cu inițiativele dezbătute în ședința de astăzi.

Punctul 1 – L216/2026.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Sorin-Gheorghe Şipoş:

Şipoş – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

114 pentru, un vot contra.

Aprobat.

Punctul 2 – L133/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votaţi.

Domnul Ştefan-Radu Oprea:

Oprea – împotriva.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – împotriva.

Domnul Sorin-Gheorghe Şipoş:

Şipoş – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

40 pentru, 72 contra, o abţinere.

Raportul a fost respins.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votaţi.

Domnul Ştefan-Radu Oprea:

Oprea – contra.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – contra.

Domnul Sorin-Gheorghe Şipoş:

Şipoş – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

63 pentru, 47 contra, o abţinere.

Propunerea a fost respinsă.

Punctul 3 – L168/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ştefan-Radu Oprea:

Pentru – Oprea.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Sorin-Gheorghe Şipoş:

Şipoş – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

76 pentru, 3 contra, 37 de abţineri.

Respins.

Punctul 4 – L172/2026.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ştefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, 44 contra.

Propunerea este respinsă.

Punctul 5 – L169/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ştefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

73 pentru, un vot contra, 40 de abţineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 6 – L173/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ştefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

71 pentru, 44 contra, două abţineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 7 – L157/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ştefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

101 pentru, 3 voturi contra, 9 abţineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru reglementarea... L161/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 pentru, un vot contra, 5 abțineri.
Propunerea este respinsă.
Punctul 9 – L164/2026.
Raportul comisiei este de respingere a propunerii.
Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.
Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

110 pentru, 3 contra, o abținerere.
Propunerea este respinsă.
Punctul 10 – L171/2026.
Raportul comisiei este de respingere a propunerii.
Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.
Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, 41 contra, o abținerere.
Propunerea este respinsă.
Punctul 11 – L181/2026.
Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.
Propunerea face parte din categoria legilor organice.
Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Reluăm votul, stimați colegi.
Punctul 11 – L181/2026.
Raportul comisiilor este de respingere a propunerii.
Face parte din categoria legilor organice.
Supun votului raportul de respingere.
Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

109 pentru, 5 contra, o abținerere.
Propunerea este respinsă.
Punctul 12 – L192/2026.
Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse.
Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.
Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, 5 contra, 35 de abțineri.
Propunerea este respinsă.
Punctul 13 – L185/2026.
Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.
Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.
Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

75 pentru, două voturi contra, 38 de abțineri.
Propunerea este respinsă.
Punctul 14 – L190/2026.
Raportul comisiei este de respingere a propunerii.
Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.
Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – contra.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

81 pentru, 34 contra, două abțineri.
Propunerea este respinsă.
Punctul 15 – L209/2026.
Raportul comisiei este de respingere a propunerii.
Propunerea face parte din categoria legilor organice.
Senatul este prima Cameră sesizată.
Supun votului raportul de respingere.
Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

75 pentru, 40 contra, două abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 16 – L210/2026.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Rujan – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

72 pentru, 41 contra, o abținere.

Propunerea este respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarele legi:

1. Lege privind înființarea Universității „Tomis” din Constanța;

2. Lege pentru instituirea Zilei Sportului Paralimpic;

3. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2025 privind stabilirea unor măsuri în cadrul sistemului de sănătate – procedură de urgență;

4. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2019 pentru modificarea art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii – procedură de urgență;

5. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2025 privind modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

6. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2025 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 87/2020 privind organizarea și funcționarea Corpului de control al prim-ministrului, precum și

pentru instituirea unor măsuri de îmbunătățire a activității acestuia și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2023 privind unele măsuri pentru susținerea preșcolărilor și elevilor dezavantajați care beneficiază de sprijin educațional pe bază de tichete sociale pe suport electronic acordate din fonduri externe nerambursabile și luarea unor măsuri în domeniul educației – procedură de urgență;

7. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2024 pentru autorizarea Ministerului Afacerilor Interne, prin Direcția Generală Permise de Conducere și Înmatriculări, a Serviciului Român de Informații și a Consiliului Superior al Magistraturii să achiziționeze autovehicule necesare desfășurării activităților structurilor din cadrul acestora – procedură de urgență;

8. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice – procedură de urgență;

9. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2024 privind instituirea de măsuri pentru elaborarea Planului național social pentru climă necesar României pentru accesarea de fonduri externe nerambursabile în cadrul Fondului social pentru climă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

10. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 – procedură de urgență;

11. Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun, de la data depunerii – azi, 27 aprilie 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de azi, 27 aprilie 2026.

Lucrările fiind epuizate, declar închisă această ședință a plenului.

Ne vedem miercuri.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 17:45.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

